

■ Редакционная статья / Editorial article

Программа курса «Человек в культурно-историческом многообразии: оптика социальной антропологии»

М. В. Тендрякова
Институт этнологии и антропологии РАН. Москва, Россия

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ Тендрякова, М. В. (2026). Программа курса «Человек в культурно-историческом многообразии: оптика социальной антропологии». *Образовательная политика*, 24(1), 34–60.



© Тендрякова М. В., 2026

Контент доступен под лицензией
Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under
a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Поступила: 10.02.2026
Принята: 22.02.2026
Дата публикации: 05.04.2026

Мария Владимировна ТЕНДРЯКОВА

к. ист. н., старший научный сотрудник,
Институт этнологии и антропологии, РАН
(119334, РФ, Москва, пр. Ленинский, 32а),
<http://orcid.org/0000-0001-6206-8439>,
e-mail: mashatendryak@gmail.com

Аннотация

В фокусе внимания предлагаемой программы находятся: социокультурные особенности людей в различных обществах; человек как носитель своей культуры, хранитель традиций и в то же время активный участник исторических процессов и неповторимая индивидуальность. Рассматриваются вопросы, связанные с особенностями проявлений личности, системами коммуникации, вариативностью познавательных процессов, с проблемами этничности в современном мире, а также уделяется внимание новым проблемам, с которыми сталкивается человек в информационном обществе. В условиях этнического парадокса современности, при господстве технократии и универсальных,

глобальных тенденций былое этнокультурное разнообразие нивелируется. В ответ на это возникает запрос на возрождение этничности. На первый план выступают проблемы, связанные с традициями, с различными культурными стереотипами, а также с ролью человека в социальной жизни и ее изменениях.

1. Актуальность курса. Пояснительная записка

В современном мире – в самых разных регионах и разных сферах жизни – сталкиваются две противоположные тенденции: глобализация и возрождение традиционной культуры, акцентирующее этнокультурное своеобразие того или иного народа. При этом разнонаправленные вектора могут действовать

в одном обществе, мирно уживаясь или порой вступая в острые противоречия, как, например, это происходит с техническим прогрессом и патриархальными отношениями.

В городах всего мира вознеслись ввысь похожие друг на друга здания из стекла и бетона, на все континенты и архипелаги проникла европейская мода, вытесняя традиционную одежду из будней в праздники и в этнографические коллекции. Джинсы и сети фастфуда унифицировали повседневность большинства горожан. Знаменитая *этнографическая триада* — пища, жилище,

одежда — начиная со второй половины XX века сдает свои позиции. Тенденция к оскудению этнографического многообразия мира налицо. Тем не менее, из этого вовсе не следуют эсхатологические прогнозы единообразия: «... если, ...существует некий «оптимум различий»,

считающийся постоянным условием развития человечества, то можно быть уверенным, что различия между отдельными обществами и группами внутри этих обществ исчезнут только для того, чтобы появиться вновь в иной форме» (Леви-Строс, 1994).

«Новое» многообразие приходит в виде появления новых сфер жизнедеятельности, новых социальных страт и сообществ, виртуальных миров, виртуальных коммуникаций, сетевых сообществ, создающихся поверх государственных, этнических и культурных границ. Но это не значит, что этнографическое многообразие совсем уходит со сцены. Как противодействие унифицирующему влиянию глобализации оно реализуется в виде провозглашения курса на возрождение традиций и «возвращения к корням», а также в виде индигенных подходов к образованию, лечению, социальной политике.

Более того, даже без обращения к прошлому как образу «золотого века» и устремлений

«назад в будущее», надежным прибежищем этнического остается быт. Речь идет о *быте как повседневности* — сложной и высокосемиотичной сфере культуры, где пересекаются этикет и этика, религия и искусство, вечные ценности и разногласия поколений, нормативная система и система жизнеобеспечения (от самых элементарных навыков и привычек до использования высоких технологий).

Люди отличаются друг от друга не только как неповторимые индивидуальности, но и как представители своего народа и носители определенной культуры, выделяясь тем комплексом характерных особенностей, моделей или рисунков поведения, привычек и стереотипов, о которых мы, как правило, не задумываемся, но которые временами заявляют о себе — и особенно громко они это делают в зоне культурного пограничья.

Каждая культура и историческая эпоха задают основные координаты жизни человека, предоставляя ему свой багаж знаний и опыта, накопленного поколениями. Каждая культура вырабатывает свою систему координат «хорошо» и «плохо», добра и зла, свои представления о «герое» и «изгое», равно как и понятия нормы и ее нарушения.

Каждое общество предлагает человеку свои варианты поведения на все случаи — от способов удовлетворения витальных потребностей до реализации экзистенциальных сценариев жизни: «Культура — это способ быть человеком»¹.

¹ Это определение родилось в ходе дискуссий историков о предмете новой исторической науке и о сдвиге исследовательских интересов историков с событийной канвы на человека в истории с его мотивами поведения, переживаниями, представлениями о телесности, времени, пространстве и жизни после жизни: «Вместо описаний деяний «готового» человека историческая наука обращается теперь к изучению определенных способов быть человеком, к изучению разных типов рациональности...» («История ментальности и историческая антропология» (Михина, 1996)).

МИР ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ УЖЕ ЖИВЕТ И ЭВОЛЮЦИОНИРУЕТ ПО СВОИМ ЗАКОНАМ. А ВОТ КАК И ДЛЯ ЧЕГО ОНИ БУДУТ ИСПОЛЬЗОВАТЬСЯ, ВО МНОГОМ ЗАВИСИТ ОТ ТРАДИЦИОННОЙ СИСТЕМЫ НОРМ И ЦЕННОСТЕЙ

Нам постоянно говорят, что мы живем в эпоху перемен в меняющемся мире. Что нам надо расстаться с иллюзией стабильности, привыкнуть к непредсказуемости, принять вызовы неопределенности (Асмолов, 2018). О нарастающей неопределенности, энтропии и связанных с ними экзистенциальных проблемах писали философ Ж. Ф. Лиотар, физик И. Р. Пригожин, эту тему продолжил бизнес-аналитик и экономист Н. Талеб.

Человечеству не впервой сталкиваться с эпохой перемен, оно прошло через великие переселения народов, завоевания и революции, триумфальные шествия прозелитических религий, индустриализацию. Сегодня пусковым «механизмом» эпохи перемен стало появление цифровых технологий, которые запустили процессы, сопутствующие становлению информационного глобального общества.

Зачем в непредсказуемо меняющемся мире возвращаться к тому, чего требует от человека та или иная традиционная культура с ее этикетными сценариями и ритуальными типами улыбки, вспоминать давно раскритикованный термин «национальный характер» или исследовать закоулки мифологического мышления? Почему тема человека, опутанного традициями, стереотипами и предрассудками, не уходит из повестки дня?

Есть по меньшей мере два аргумента.

Первый: потому, что именно материи, которые называются трудноопределяемым понятием «ментальность», будут решать судьбу человека в эпоху информационных технологий. Мир высоких технологий уже живет и эволюционирует по своим законам. А вот как и для чего они будут использоваться, во многом зависит от традиционной системы норм и ценностей. Допускает ли – и в какой мере – культура право на инакомыслие, независимость, оригинальность и соблюдение границ личного пространства? Требуется послушания или самостоятельности? Толерантно ли общество к этническому, конфессиональному, культурному многообразию? Как культура относится к маргиналам и маргинальности?

Второй аргумент: системы в нестабильном состоянии становятся более чувствительными к малым воздействиям. В постиндустриальном информационном обществе, в мире, в котором мы живем сейчас, эффект такого рода малых воздействий, как поступок, мнение и вообще все, что может привнести в мир отдельный человек, может иметь резонансные последствия. И это же, в свою очередь, может иметь прямое отношение к тому, как будут уживаться инновации, связанные с высокими технологиями вообще и с развитием искусственного интеллекта в частности, и возрождение традиций, сопровождающееся возрастанием этноцентристских устремлений.

Цель курса: познакомить обучающихся с основными теориями, школами, направлениями, которые обращались к проблемам культурно-исторической обусловленности поведения человека и предлагали свое понимание социальных процессов, фокусируясь на «человеческом факторе» и агентности человека; дать представление о многообразии типов коммуникации, этно-этикетных сценариев, представлений о личности и понимании Я/Self. А также ввести слушателей курса в круг проблем, с которыми сталкивается человек в современном информационном обществе, вооруженном высокими технологиями (AI, генная инженерия и др.), в условиях большой социальной мобильности.

Программа может представлять интерес для широкого круга лиц: прежде всего, для тех, чья профессиональная деятельность связана с работой в многонациональных коллективах, а также для тех, кто так или иначе вынужден учитывать этнокультурную составляющую любого проекта или принимаемого решения, т. е. для политиков, предпринимателей, юристов, педагогов, журналистов и др.

Структура программы: программа состоит из семи больших тематических разделов. Каждый раздел рассчитан на 2–3 лекционных и/или семинарских занятия. В конце каждого раздела предлагается список возможных вопросов для обсуждения на семинаре, а также списки основной и дополнительной литературы, которая отражает содержание тем.

Тема 1: Антропологический поворот в понимании социально-исторических процессов

Человек есть мера всех вещей
Протагор

Человечество бесконечно разнообразно. Почему народы, культуры, быт, нравы и характеры людей так непохожи друг на друга? Уже в древнем мире наметились основные направления поиска того, что является главной детерминантой социально-исторических процессов.

Географический детерминизм: все в мире различно, потому что всем правит природа. Различия между культурами в целом и особенностями поведения людей объясняются географическими обстоятельствами (климатом, природными ресурсами, горами, морями и иными особенностями местности). Географический детерминизм от Протагора, Гиппократов, Геродота, античных авторов до Монтескье и Бердяева. «Есть соответствие между... географией физической и географией душевной. В душе русского народа есть такая же необъятность, безгранность, устремленность в бесконечность, как и в русской равнине» (Бердяев, 1990).

Экономический детерминизм. Теория экономических формаций К. Маркса и Ф. Энгельса как пример экономического детерминизма в понимании истории.

Критика Францем Боасом географических и экономических объяснений культуры:

«...Природная среда ... не имеет самостоятельной творческой силы. Плодородная почва не породит земледелия, удобные для судоходства воды не создадут флот, избыток леса не обернется улицей из деревянных домов. ... мы не знаем ни одной культуры, возникшей как прямая реакция на географические условия...». «Недалеко от географической ушла и экономическая интерпретация культурного развития. В экономической жизни как таковой ничто не может сделать человека земледельцем или пастухом... Еще труднее вывести из

экономических нужд сложные социальные формы, религиозные представления и художественные стили» (Боас, 19976).

Антропоцентризм как представление о человеке — средоточии Вселенной и цели всего происходящего (античная философия).

Антропоцентризм как научно-философская познавательная установка, в которой утверждается наличие человеческого измерения в любом знании о бытии, природе, обществе. Зависимость научного результата не только от положения субъекта-наблюдателя и его характеристик, но и от самого факта его присутствия во вселенной².

Антропоцентризм в социальной антропологии как мировоззрение и подход, когда изучение образа жизни выступает как ключ к пониманию человека и человечества, а человек рассматривается как один из все более активных факторов социально-исторических процессов.

От «народного духа» к «психологии народов»

Попытка найти детерминанты культурных процессов в социальных отношениях.

Ф. Боас: детерминантами общественной жизни выступают «ментальные отношения», а природные и экономические условия их облегчают или затрудняют, оставляя или нет время на художественную деятельность, способствуя или препятствуя накоплению богатств (Боас, 19976).

Мориц Лацарус (M. Lazarus) и Хейман Штейнталь (H. Steinthal): о создании новой дисциплины, которая будет исследовать духовную жизнь народа в целом (*народный дух*) и даст психологическое объяснение исторических событий и культурных явлений (языка, религии, искусства, обычаев и права). «Журнал психологии народов и языкознания» (Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft, 1859).

Вильгельм М. Вундт (Wilhelm Maximilian Wundt (1832–1920)): от экспериментальной психологии сознания (первая в мире лаборатория, 1879, Лейпциг) к психологии

2 Гуманитарный портал. (б. д.). Антропоцентризм.
<https://gtmarket.ru/concepts/7223>

народов (Völkerpsychologie) – объяснительной дисциплине, исследующей высшие проявления духовной жизни человека на основании анализа языка, мифов, религии: «...разве не ясна необходимость собрать отдельные лучи духовной жизни... в едином фокусе, ... сделать ... предметом объединяющего и сравнивающего их исторического исследования?» (Вундт, 1998). Поиск психологических причин культурных явлений и изменений, происходящих в жизни народов.

Г. Г. Шпет, «Введение в этническую психологию» (1927): создание новой психологии, апеллирующей к народу в целом и изучающей *коллективные переживания*. Коллективное переживание как социальный феномен и продукт межличностных отношений. Восприятие людьми своей культуры, религии, прошлого и настоящего: «...Нигде так ярко не сказывается психология народа, как в его *отношении* к им же созданным духовным ценностям» (Шпет, 1996).

Культурно-историческая теория развития психики Л.С.Выготского, А.Н.Леонтьева, А.Р.Лурии (1930-е гг). Проблема «представленности культуры в психике» человека. Построение психологии, «предметом которой является понимание механизмов преобразования культуры в мир личности и порождения культуры в процессе развития личности». Понятие высших психических функций (ВПФ) – мышление, речь, память, внимание, и их социокультурная обусловленность.

Роль знаков и знаковых систем в формировании ВПФ. Представление о «рудиментарных психических функциях» и «психологических окаменелостях».

Психоанализ и история

Психоанализ за пределами клиники. Психоаналитические трактовки социальных институтов, обрядов, традиций и исторических событий. Психоаналитическая концепция культуры и истории: З. Фрейд о происхождении культурных норм («Тотем и табу» (1913), «Человек Моисей и монотеистическая религия» (1939)).

Глубинная психология К. Г. Юнга. Идея существования *над- или внеличных психологических реалий*. Коллективное бессознательное как генетическая память человечества. Тень. Понятие *архетипа*. Основные архетипы коллективного бессознательного. Культура как проекция архетипов коллективного бессознательного. От архетипов к объяснению религии, искусства, войн, социальных неврозов, мифов, сновидений, душевных расстройств. Исторический анализ по К. Г. Юнгу (история культурных символов и познание глубин человеческой психики при помощи истории).

Эго-психология Эрика Эриксона и биографический метод в историческом анализе. Создание психологических портретов исторических деятелей (Лютер, Гитлер, Ганди). Кризисы на жизненном пути личности и социальные кризисы. Анализ прихода Гитлера к власти и социально-психологический кризис в Германии 1930-х годов.

Гуманистический психоанализ Эриха Фромма, экзистенциальные потребности, бегство от свободы, здоровое общество и социальные типы. Исследование условий существования личности в различные исторические эпохи. Свобода или безопасность. «Бегство от свободы» (1941). Конформизм, авторитаризм, деструктивность – психологические истоки этих социальных явлений. Теория экзистенциальных потребностей человека и понятие психического здоровья. «Здоровое общество» (1955). Понятие *социального характера* и его адаптивная сущность. Основные типы социальных характеров, преобладающие в современном обществе: рецептивный, эксплуатирующий, накапливающий, рыночный, продуктивный. Характеристика индустриального общества. Патология нормальности. Понятие отчуждения. «Анатомия человеческой деструктивности» (1971) и психологические портреты политических лидеров. Некрофильский и садо-мазохистический типы.

Психоистория Ллойда Демоза (Lloyd deMause): от мотивов личности к пониманию истории. Периодизация истории Европы по Л. Демозу, основанная на стиле обращения с ребенком (инфантицидный, бросающий, амбивалентный, навязчивый, социализирующий, помогающий).

История ментальности

Школа Анналов в 1930-е гг., французские историки-медиевисты Марк Блок (Marc Bloch) и Люсьен Февр (Lucien Febvre). Рождение новой исторической науки: увидеть и понять человека в истории во всем многообразии проявлений его личности, в его непохожести на нас сегодняшних, постоянно пытающихся приписать ему свои мотивы и переживания.

Понятие *ментальности* и его соотношение с понятиями «миропонимание», «картина мира», «образ мышления». Ж. Дюби о трех типах ментальных процессов:

быстротечные и поверхностные; средние по продолжительности; «темницы долгого времени». История ментальности против экономического детерминизма (Жак Ле Гофф). Понимание исторических процессов через реконструирование картины мира людей, «которая детерминировала их образ жизни и налагала на их мысли и поступки неизгладимый отпечаток»: человек

не является исторической константой, в разные эпохи и исторические моменты люди руководствуются разными чувствами, мотивами поведения и ценностями бытия (Гуревич, 1998). А. Я. Гуревич: обращаясь к прошлому, историк должен следовать *презумпции инаковости*, не наделять представителей других времен и народов мыслями и чувствами собственных современников.

Микроистория (К. Гинзбург и Дж. Леви). Изменение масштаба исторического анализа, строительство истории «снизу». История Мартина Гера. Космос мельника XVI в. Понятие *нормального исключения*.

От микроистории к *альтернативной* истории. Проблема однозначной детерминированности исторических процессов. Роль сознательного выбора в истории.

Социальная антропология

Представление о роли человека в развитии культуры. Эволюционизм: подчиненная роль, человек адаптируется к природным условиям, подстраивается под неумолимые законы экономики, подчиняется гнету норм и традиций. Диффузионизм:

человек – пассивный носитель и распространитель культуры (Л. Фробениус: «Культура развивается сама по себе, без человека, без народа», но «У культуры нет ног»). Человек, функционирующий в строго построенной социальной структуре, которая удовлетворяет его потребности, но выступает как внешняя сила (социологический структурализм А. Радклифа-Брауна, функционализм Б. Малиновского).

Человек как один из активных факторов социально-исторических

процессов (см. подробнее Тема 5).

**АНТРОПОЦЕНТРИЗМ
В СОЦИАЛЬНОЙ АНТРОПОЛОГИИ
КАК МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ПОДХОД,
КОГДА ИЗУЧЕНИЕ ОБРАЗА ЖИЗНИ
ВЫСТУПАЕТ КАК КЛЮЧ
К ПОНИМАНИЮ ЧЕЛОВЕКА
И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, А ЧЕЛОВЕК
РАССМАТРИВАЕТСЯ КАК ОДИН ИЗ
ВСЕ БОЛЕЕ АКТИВНЫХ ФАКТОРОВ
СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИХ
ПРОЦЕССОВ**

Вопросы к семинару

1. Как реализовался принцип экономического детерминизма в различных подходах к исследованию социально-исторических процессов?

2. Что такое географический детерминизм и в каких подходах к проблемам человека и общества он реализуется?

3. Что такое *биографический метод* в истории, в социальной антропологии, в психологии и какой ключ он может дать для понимания исторических процессов?

4. Как может трактоваться *антропоцентризм* в различных социальных и исследовательских контекстах?

5. Как представляли себе В. Вундт и Г. Г. Шпет новое направление науки — психологию народов?

6. Какую роль играет культура в становлении психики человека? Что такое *высшие* психические функции по Л. С. Выготскому?

7. Что такое социальный характер?

8. Какие типы социального характера выделял Э. Фромм?

9. Что такое *здоровое общество* в понимании Э. Фромма?

10. Что такое «кризисы идентичности» в контексте эго-психологии Э. Эриксона и как они связаны с историей общества?

11. Как, по К. Г. Юнгу, архетипы связаны с символами культуры, с религией, с мифами?

12. Какие подходы к пониманию событий истории и культурных явлений предлагались в различных направлениях психоанализа?

13. В чем суть микроисторического подхода к изучению истории?

14. В чем принципиальное различие истории ментальности и психоаналитических подходов к историческому материалу?

15. Что объединяет различные теории психоанализа в их подходе к анализу исторических событий?

Основная литература

Асмолов, А. Г. (1996). *Культурно-историческая психология и конструирование миров*. МОДЭК.

Выготский, Л. С., & Лурия, А. Р. (1993). *Этюды по истории поведения* (стр. 120–221). Педагогика-Пресс.

Гуревич, П. С. (1993). *Человек в авантюре саморазвития* [Предисловие]. В Э. Фромм, *Психоанализ и этика* (стр. 5–16). Республика.

Михина, Е. М. (Сост.). (1996). *История ментальностей. Историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах*. Российский государственный гуманитарный университет.

Тендрякова, М. В. (2020). *Многообразие типичного. Очерки по культурно-исторической психологии народов*. Издательский Дом ЯСК.

Фромм, Э., & Хорни, К. (1995). *Здоровое общество*. В *Психоанализ и культура* (стр. 291–337). Юрист.

Эриксон, Э. (1996). *Легенда о детстве Гитлера. Легенда о юности Максима Горького*. В *Ребенок и общество*. Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга».

Дополнительная литература

Бердяев, Н. А. (1990). *Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. О России и русской философской культуре: Философы русского послеоктябрьского зарубежья*. Наука.

Вундт, В. (1998). *Психология народов*. В *Преступная толпа* (стр. 197–308). Институт психологии РАН; КСП+.

Гинзбург, К. (2000). *Сыр и черви. Картина мира одного мельника, жившего в XVI в.* РОССПЭН.

Гуревич, А. Я. (1984). *Категории средневековой культуры*. Искусство.

Гуревич, А. Я. (1998). *Марк Блок и историческая антропология. Послесловие*. В М. Блок, *Короли-чудотворцы*. Языки русской культуры.

Демоз, Л. (2000). *Психоистория*. Феникс.

Лурье, С. В. (2005). *Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы*. <http://svlourie.ru/psychological-anthropology-history-modern-future>

Малиновский, Б. (2000). *Научная теория культуры*. ОГИ.

Тендрякова, М. В. (2022). *Биографический метод на перекрестке гуманитарных исследований. Традиционная культура*, 23(4). <https://elibrary.ru/ufdbuyu>

Токарев, С. А. (1978). *История зарубежной этнографии*. Высшая школа.

Фромм, Э. (2016). *Бегство от свободы*. АСТ.

Фрейд, З. (2009). *Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии*. Азбука-классика.

Шкуратов, В. А. (1997). *Историческая психология*. Смысл.

Шпет, Г. Г. (1996). *Введение в этническую психологию*. П.Э.Т.

Эриксон, Э. (1996). *Молодой Лютер. Психоаналитическое историческое исследование*. Медиум.

Юнг, К. Г. (1991). *Архетип и символ*. Ренессанс.

Доклады

Биографический метод в истории (микроистория), в психологии, социальной антропологии

Гинзбург, К. (2000). *Сыр и черви. Картина мира одного мельника, жившего в XVI в.* РОССПЭН.

Гуревич, А. Я. (1996). «Территория историка». В *Одиссей. Человек в истории* (стр. 81–109). Coda.

Михина, Е. М. (Сост.). (1996). *История ментальностей. Историческая антропология. Зарубежные исследования в обзорах и рефератах*. Российский государственный гуманитарный университет.

Оболенская, С. В. (1996). *Некто Йозеф Шефер, солдат гитлеровского вермахта. Индивидуальная биография как опыт*

исследования истории повседневности. В *Одиссей. Человек в истории* (стр. 128–147). Coda.

Ревель, Ж. (1996). Микроисторический анализ и конструирование социального. В *Одиссей. Человек в истории* (стр. 110–127). Coda.

Тендрякова, М. В. (2022). Биографический метод на перекрестке гуманитарных исследований. *Традиционная культура*, 23(4). <https://elibrary.ru/ufdbuy>

Психологические портреты исторических деятелей

Эриксон, Э. (1996). *Идентичность: юность и кризис*. Прогресс.

Эриксон, Э. (1996). Легенда о детстве Гитлера. Легенда о юности Максима Горького. В *Ребенок и общество* (стр. 457–559). Ленато, АСТ, Фонд «Университетская книга».

Фромм, Э., & Хорни, К. (1995). Здоровое общество. В *Психоанализ и культура* (стр. 291–337). Юрист.

Архетипы и мифы и их влияние на ход исторических событий (по Юнгу)

Юнг, К. Г. (1994). *Современный миф о «небесных знамениях»*. В *Карл Густав Юнг о современных мифах* (стр. 19–201). Практика.

Юнг, К. Г. (1991). *Архетип и символ*. Ренессанс.

Тема 2: Многообразие «способов быть человеком»: культурное и психологическое многообразие человечества

Социальная антропология о культурном и психологическом многообразии человечества. «Люди повсюду трудятся, воспроизводят средства своего существования, обеспечивают себя пищей, организуют среду своего обитания, ... рожают и воспитывают детей... Но формы, которые принимают у разных человеческих коллективов эта деятельность, институциональны и вариативны» (Арутюнов, 1989). А также люди во всем мире отмечают праздники, провожают в последний путь, стараются избегать болезней и предотвращать несчастья,

планируют свое будущее. При этом у них разная картина мира, разное понимание причинно-следственных связей, разная логика и разное представление о рациональности своих поступков и решений.

Мышление в разных культурах

Ф. Боас, «Ум первобытного человека» (1911): развенчание европоцентристских стереотипов о «первобытном» мышлении как недомышлении; о различиях между особенностями мышления у разных народов. Проблема адекватности критериев сравнения мыслительных способностей «дикарей» и европейцев. Различные способы образования понятий: понятийный аппарат языка как основа вербально-логического мышления, в котором кодируется прежде всего то, что жизненно важно для людей в условиях их обитания.

Л. Леви-Брюль (Lucien Lévy-Bruhl (1857–1939)) о «пралогическом» или «дологическом» мышлении дикарей («Мыслительные функции в низших обществах» (1911), «Первобытное мышление» (1922)). Типы, но не ступени развития: «Не существует двух форм мышления у человечества, одной пралогической, другой логической, отделенных одна от другой глухой стеной, а есть различные мыслительные структуры, которые сосуществуют в одном и том же обществе и часто, — быть может всегда — в одном и том же сознании» (Леви-Брюль, 1989).

Проблема взаимосвязи культуры и мышления в структурализме К. Леви-Строса. Бессознательные бинарные оппозиции как универсальная основа и принцип организации мышления в любой культуре. К. Леви-Строс о *мифологическом мышлении* и существовании иных логик, иных понятий и иных принципов классификации. *Бриколаж* как особый тип мыслительных процессов, характерный для представителей архаичных культур.

Л. Леви-Брюль, К. Леви-Строс, Е. М. Мелетинский («Поэтика мифа», 2000) об особенностях мифологического мышления: малая дифференцированность и синкретичность; терпимость

к противоречиям³, непризнание случайности. Иная логика и иное понимание причинности как мышление, релевантное иной картине мира. Мифологическое/первобытное мышление как отражение иной концепции мира, основанной на «законе симпатии» (Дж. Фрезер) или «законе партиципации» (Л. Леви-Брюль). Вопрос о существовании иных логик и способов постижения мира, находящихся вне европейского рационализма.

Экспериментальные исследования мышления. Исследования под руководством А. Р. Лурии в 1930-х гг. в Средней Азии. Методики «четвертый лишний», решение силлогизмов. Повторение и варьирование лурьевских экспериментов М. Коулом и С. Скрибнер в 1970-е гг. среди народа кпелле. Культурно-историческая теория о связях между особенностями деятельности, языка и мышления. Эксперименты Петера Тульвисте.

История теста IQ (Intelligence quotient – коэффициент интеллекта) А. Бине (Alfred Binet) и Т. Симона (Théodore Simon). Цель теста – определить готовность детей к школьному обучению. Распространение этой методики в США с начала XX века для измерения умственных способностей детей различных иммигрантских групп. Дебаты «Природа против обучения?». Проблема адекватности методики в различных культурных средах.

Индигенные подходы к пониманию человека. От универсальных теорий личности – к индигенной психологии. Игнорирование «классическими» теориями личности этнокультурного многообразия человечества. 1980–1990 гг., появление **индигенных подходов к пониманию человека** (от indigenous англ. ~ коренной, местный, туземный). Цель – соединить традиционные знания и представления о человеке и его жизненном пути с научными знаниями, накопленными в западной психологии. Критическое переосмысление

классических психологических концепций. Поиски альтернативных подходов, учитывающих культуру в ее специфическом этнографическом проявлении. Обращение к прошлому как исходная точка для индигенных концепций психологии. Индийская психология: обращение к веданте, санкхья, джайнизму, буддизму, йогическим практикам и др.

Многообразие индигенных психологий (индийская, филиппинская, новозеландская, китайская и др.), объединенных подходом и общим кругом вопросов. Подход: взгляд на человека через призму его родной культуры. Основные вопросы: поиск и выделение **ключевых концептов культуры** (термин А. Вежбицкой) – основных понятий и элементов культуры, которые представляются главными и системообразующими для понимания индигенной личности; проблема **Self** как центральной личностной структуры, активного начала, которое дает ощущение самого себя, чувство, что есть *Я и другие*; проблема **границ** личности в различных культурах. Понимание душевных заболеваний в индигенной психологии. Применение «западных» наработок к индигенным материалам.

Идентичность и Self. Self как самоконцепция. Индигенное Self (китайское Self, филиппинское Self, Self майя или меланезийцев) как культурный императив. **Self в индигенных подходах как наиболее этнографически репрезентативный аспект личности.**

Правомерно ли говорить о принципиальных различиях индигенного Self (простирается за пределы телесности субъекта) и «западного» Self (автономно)? Автономно ли «западное» Self? Уильям Джеймс про «эмпирическое Я»: «Трудно провести черту между тем, что человек называет самим собой и своим. в самом широком смысле личность человека составляет общая сумма всего того, что он может назвать своим: не только его физические и душевные качества, но также его платье, дом, жена, дети, предки и друзья, его репутация и труды, его имение, лошади, его яхта и капиталы».

Прикладное значение индигенных подходов. Культурно обусловленные синдромы.

3 Наше логическое мышление, напротив, следует «закону противоречия»: противоречащие суждения не могут быть одновременно истинными; вещь не может быть собой и чем-то иным в одно и то же время, нельзя объединить или слить воедино два различных объекта так, чтобы они одновременно оставались разделенными.

Кросс-культурные исследования в социальной антропологии. Первая попытка обобщить сведения о различных культурах в виде таблицы (Э. Тейлор, 1888). Проблема Ф. Галтона. Статистические методы в кросс-культурных исследованиях. Попытки обосновать связь между типом личности и отдельными элементами культуры. «Этнографический атлас» Дж. Мердока. Проблема содержательной интерпретации корреляционной связи. Методика исследований, обработка данных и общие выводы. Проблемы использования статистических методов: выборка, выделение сравниваемых параметров и их количественная оценка, корреляция vs причинно-следственная связь.

Кросс-культурные исследования

познавательных процессов. Экспедиция

Кембриджского университета к островам Торресова пролива и к Новой Гвинее (1895). Эксперименты У. Риверса, исследования остроты зрения туземцев, а также их подверженности иллюзии Мюллера-Лайера и горизонтально-вертикальной иллюзии. Суть *компенсаторной гипотезы*. Гипотеза «мира плотников» и гипотеза «перспективной живописи». Кросс-культурные исследования памяти и интеллекта. Проблема кросс-культурной валидности тестов. Гипотеза *психолингвистической относительности* Э. Сэпира и Б. Уорфа. Доктрина лингвистического детерминизма и ее критика. Экспериментальные исследования влияния лексики и грамматики на мыслительные процессы. Цветокodирование и цветоразличение. Теория фокусных цветов Берлина и Кея.

Опросники, тестирование, **проблема сравнения черт личности** у представителей различных культур. Исследования Г. Триандиса. Невозможность прямого сопоставления выделяемых разными культурами личностных черт. Метод

семантического дифференциала Ч. Осгуда. Факторные теории личности. Подход Г. Олпорта. Попытки выявления универсальных параметров личности (опросник Айзенка и «Большая пятерка»). Кросс-культурные исследования *локуса контроля* и *дистрибутивного стиля личности*. Проблема экологической валидности опросников и кросс-культурных методик.

Суть *etic-* и *emic-* подходов к явлениям культуры и их реализация в психологической антропологии и кросс-культурной психологии. Культурный релятивизм.

САМ ТЕРМИН «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР» В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НЕ В ПОЧЕТЕ. ЭТО ПРОИСХОДИТ ВО МНОГОМ В СИЛУ ТОГО, ЧТО ЗА ТЕРМИНОМ НЕ СТОИТ ЧЕТКОЙ ЭМПИРИКИ

Вопросы к семинару

1. Как изменилось представление о человеке и его познавательных процессах в когнитивной психологии с 1950-х гг.?
2. Ф. Боас о различиях между особенностями мышления у различных народов. Проблема

адекватности критериев сравнения мыслительных способностей «дикарей» и европейцев. Различные способы образования понятий.

3. Как проявляются культурно обусловленные особенности мышления?

4. Как описывали иное мышление Ф. Боас, Л. Леви-Брюль («пралогическое мышление»), К. Леви-Строс (мифологическое мышление)?

5. Как связано мышление с представлениями о мире, что такое *закон партиципации*?

6. Что такое *компенсаторная гипотеза*?

7. Назовите основные темы и направления кросс-культурных исследований.

8. Расскажите об экспериментальных исследованиях мышления А. Р. Лурии и М. Коула.

9. В чем суть индигенной психологии, ее основные направления и основной круг проблем?

10. Что такое Self и как оно представлено в контексте различных культур?

11. Раскройте понятия *локус контроля* и *дистрибутивный стиль личности*.

Основная литература

- Арутюнов, С. А. (1989). *Народы и культуры. Развитие и взаимодействие*. Наука.
- Боас, Ф. (1926). *Ум первобытного человека*. Гос. изд-во.
- Коул, М. (1997). *Культурно-историческая психология*. Институт психологии РАН.
- Коул, М., & Скрибнер, С. (1977). *Культура и мышление*. Наука.
- Леви-Брюль, Л. (1989). *Первобытное мышление*. Издательство МГУ.
- Леонтьев, А. Н. (1981). *Проблемы развития психики*. Издательство Московского университета.
- Тендрякова, М. В. (2020). *Многообразие типичного. Очерки по культурно-исторической психологии народов*. Издательский Дом ЯСК.

Дополнительная литература

- Бенедикт, Р. (2004). *Хризантема и меч. Модели японской культуры*. РОССПЭН.
- Вежбицкая, А. (2001). *Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. Языки славянской культуры*.
- Гордеева, Т. О., Осин, Е. Н., & Шевяхова, В. Ю. (2008). *Диагностика оптимизма как атрибутивного стиля (опросник СТОУН)*. Смысл.
- Коротаев, А. В. (2003). Джордж Питер Мердок и школа количественных кросс-культурных (холокультурных) исследований. В *Дж. П. Мердок, Социальная структура* (стр. 478–555). ОГИ.
- Берри, Дж. В., Пуртинга, А. Х., Сигалл, М. Х., & Дасен, П. Р. (2007). *Кросс-культурная психология. Исследования и применение*. Гуманитарный центр.
- Леви-Строс, К. (1994). *Неприрученная мысль*. В *Первобытное мышление*. Республика.
- Жуковская, Н. Л. (Ред.). (2019). *Личность в калейдоскопе культур*. Нестор-История.
- Мелетинский, Е. М. (2012). *Поэтика мифа*. Академический проект, Мир.
- Мердок, Дж. П. (2003). *Социальная структура*. ОГИ.
- Холл, К. С., & Линдсей, Г. (1999). *Теории личности*. Апрель Пресс.
- Хьелл, Л., & Зиглер, Д. (2001). *Теории личности*. Питер.

Доклады

Особенности «первобытного» мышления в работах Л.Леви-Брюля

Леви-Брюль, Л. (1930). *Первобытное мышление*. Атеист.

Коул, М., & Скрибнер, С. (1997). *Культура и мышление* (стр. 30–40). Прогресс.

В чем состоит универсальность природы человеческого мышления, с точки зрения Ф.Боаса?

Боас, Ф. (1926). *Ум первобытного человека*. Государственное издательство.

Коул, М., & Скрибнер, С. (1997). *Культура и мышление* (стр. 30–40). Прогресс.

Кросс-культурные исследования атрибутивного стиля личности и локуса контроля

Берри, Дж. В., Пуртинга, А. Х., Сигалл, М. Х., & Дасен, П. Р. (2007). *Кросс-культурная психология. Исследования и применение*. Гуманитарный центр.

Первин, Л., & Джон, О. (2001). *Психология личности. Теория и исследования*. Аспект Пресс.

Гордеева, Т. О., Осин, Е. Н., & Шевяхова, В. Ю. (2008). *Диагностика оптимизма как атрибутивного стиля (опросник СТОУН)*. Смысл.

Кросс-культурные исследования личности. Исследование Г.Триандиса

Берри, Дж. В., Пуртинга, А. Х., Сигалл, М. Х., & Дасен, П. Р. (2007). *Кросс-культурная психология. Исследования и применение*. Гуманитарный центр.

Первин, Л., & Джон, О. (2001). *Психология личности. Теория и исследования*. Аспект Пресс.

Стефаненко, Т. Г., Шлягина, Е. И., & Ениколопов, С. Н. (1993). *Методы этнопсихологического исследования* (стр. 3–78). Издательство Московского университета.

Триандис, Г. (2014). *Социальное поведение и культура*. Форум.

Проблема психологического относительности – ее старые и новые трактовки

Коул, М., & Скрибнер, С. (1997). *Культура и мышление* (стр. 55–67; стр. 174–216). Прогресс.

Вежбицкая, А. (2001). *Сопоставление культур через посредство лексики и прагматики. Языки славянской культуры*.

Дойчер, Г. (2016). *Сквозь зеркало языка. Почему на других языках мир выглядит иначе*. АСТ.

Тема 3: В поисках национального характера

Национальному характеру посвящено множество исследований, но существует ли он

на самом деле? Эмпирическая ли это реальность или описательная категория?

Вряд ли кому-то из нас приходилось в жизни сталкиваться с типичным представителем какого-либо народа. «Типичным» человек будет оставаться, пока мы с ним мало знакомы, т. к. при сближении обобщения исчезают, и человек становится в наших глазах неповторимым, со своими достоинствами и недостатками.

Пояснение сути проблемы аналогией из физической антропологии. Антропологический тип того или иного народа нередко получают методом фоторобота: множество фотографий различных людей накладывают друг на друга и получают портрет, отражающий облик типичного представителя. Однако такого человека не существует. А все представители народа, что есть на самом деле, – нетипичны. Полученный портрет – лишь обобщающая исследовательская конструкция. То же происходит и с национальным характером, только в этом случае обобщаются характерные черты человека как носителя своей культуры. И довольно часто эти черты будут давать о себе знать в особенностях коммуникации, в том, как человек объясняет события и как он поступает. Однако носителя всех «типичных» черт не существует.

Сам термин «национальный характер» в последние десятилетия не в почете. Это происходит во многом в силу того, что за термином не стоит четкой эмпирики. К тому же он намекает на некие черты личности/характера, на которые человек якобы обречен уже в силу своего рождения французом, русским или японцем. Идея же врожденных знаний/ценностей/идей бога или добра и зла опровергнута психологами и представителями нейронаук.

Тем не менее, тема национального характера в общественном дискурсе по-прежнему популярна. В силу чего история его исследований и поиска его первоисточков, несомненно, заслуживает внимания.

Психологическая антропология

Школа «культура и личность» в американской социальной антропологии в 1930-е гг. Теоретическая база этой школы.

Работы Ф. Боаса и его представления о поиске общих закономерностей развития культуры. Влияние психоанализа на социальную антропологию в начале XX в. Психоаналитические положения, взятые на вооружение школой «Культура и личность»: культура – это «узда», которую общество надевает на личность; ранний опыт – это основа формирования всей личности; явления культуры возможно вывести из психической жизни индивида. Социальная антропология и психиатрия.

Представления об изоморфизме особенностей культуры и черт личности. «Конфигурации культур» Р. Бенедикт (1932). Образ культуры как «индивидуальной психологии, отброшенной на большой экран». Понятия «базовой личности» (А. Кардинер, Р. Линтон, К. Дюбуа, Э. Сэпир). Исследование практики обращения с ребенком у разных народов. Детство как демиург культуры. «Пеленочный детерминизм». Психологические типы культур. «Дионисийские», «аполлонические» и «параноидальные» культуры (Р. Бенедикт).

Критика концепции «базовой личности», 1950-е гг. Закат школы «культура и личность». *Модальная личность*. Статистические методы описания психологического типа.

Отказ от идеи примата личности над культурой, отказ от психоанализа культуры в целом (Дж. Хонигман, М. Херсковиц, Ф. Хсю). Провозглашение *психологической антропологии* – дисциплины на стыке социальной антропологии, психологии и социологии.

Исследование сложных индустриальных (и постиндустриальных) обществ, А. Инкельс и Д. Левинсон в начале 1960-х гг. *Концепция мультимодальных обществ*.

Исследования национального характера. Национальный характер – это эмпирическая реальность или теоретическое построение? Близость понятий «национальный характер», «народный дух», «базовая личность», «модальная личность», «социальный характер», «ментальность». Описательный подход. Национальный характер представляется в виде набора черт, свойственных тому или иному народу. Недостатки описательного

подхода (этноцентризм, произвольность выбора описательных категорий).

Исследования национального характера в США в 1940–1950-е гг., описания японцев, русских и др. О японцах: Рут Бенедикт «Хризантема и меч», культура «подобающего места» (1946). О немцах: Д. Родник «Послевоенные германцы» (D. Rodnick, *Postwar Germans: An Anthropologist's Account*, 1948). О русских: Дж. Горер и Ж. Рикман «Великороссы: психологическое исследование» (*The People Of Great Russia: a Psychological Study*, 1949), Э. Эриксон «Легенда о юности Максима Горького» (*Childhood and Society*, 1950) — глава в монографии «Детство и общество». Психоаналитические трактовки русского национального характера. Гипотеза «тугого пеленания» Дж. Горера. Э. Эриксон о противоречивости русского характера, о сочетании в нем мазохистической идентификации с властью и духа бунтарства.

Н. А. Бердяев о двух противоположных началах «русской души»: языческой дионисической стихии и аскетически-монашеском православии.

Национальный характер и базовая культурная ценность. Francis Hsu о национальном характере американцев: «...базовая американская ценность — уверенность в себе <...> все ...ценности — взаимно противоречивые и взаимно подкрепляющиеся, дьявольские и ангельские — вытекают или связаны с уверенностью в себе».

Смещение фокуса исследования национального характера с изучения человека — на исследование культуры.

Психологические параметры культуры.

Исследования Дж. Хофстеда (1980-е гг.) и выделенные им психологические размерности: индивидуализм/коллективизм; маскулинность/феминность; дистанция между индивидом и властью; избегание неопределенности.

Исследования Г. Триандиса (1990-е гг.) и выделенные им важнейшие параметры культуры: индивидуализм/коллективизм; сложность культуры; открытость/закрытость культуры. Понятие культурного синдрома. Как выделенные аспекты культуры соотносятся с основными

культурными ценностями и задают модели поведения личности в обществе. *Аллоцентрические и идеоцентрические* типы личности в коллективистических и индивидуалистических культурах. Тренинговая программа Г. Триандиса, знакомящая с различными стилями поведения в зависимости от выраженности индивидуализма/коллективизма культуры (разработка *межкультурных тренингов* и «культурных ассимиляторов»).

Национальный характер «находится» не «в головах» людей. Ценностно-нормативное пространство культуры задает диапазон возможного, допустимого и социально одобряемого, тем самым организуя поведение и образ мысли человека. На этом строятся модели поведения, усваиваемые человеком в процессе социализации.

А. Г. Асмолов: культуры *полезности* и культуры *достоинства*. Черты социального характера и личностные качества, воспитываемые и востребуемые в обществах, ориентированных на полезность. Образ «человека-винтика». Феномен *выученной беспомощности*.

Механизмы регуляции поведения и деление культур на культуры вины (Запад) и культуры стыда (Восток). Условность этого деления.

Вопросы к семинару

1. Представления об изоморфизме особенностей культуры и черт личности.
2. Опишите психологические типы культур. «Дионисийские» и «аполлонические» культуры (Р. Бенедикт).
3. Назовите основные положения *психологической антропологии*.
4. Покажите близость понятий «национальный характер», «народный дух», «базовая личность» и «ментальность».
5. Какие положения классического психоанализа были положены в основу новой теории культуры, разрабатываемой школой «Культура и личность»?
6. Как в разные времена объяснялись различия между культурами представителями школы «Культура и личность»?
7. Что такое «базовая личность»?

8. В чем суть «пеленочного детерминизма» (трактовка значения для развития ребенка его *раннего опыта*)?

9. Расскажите об исследованиях национального характера в США в начале 1940-х и в 1960-е гг. (методы и цели)?

10. Как Р. Бенедикт описывает особенности японского национального характера в ставшем классическим исследовании «Хризантема и меч»?

11. Как соотносятся между собой понятия «модальная личность», «национальный характер» и «социальный характер»?

12. Что такое «базовая культурная ценность»?

13. Какие параметры культуры были выделены в исследованиях Хофстеда?

14. Какие параметры культуры были выделены в исследованиях Триандиса и как они влияют на особенности поведения?

15. Что такое *культурный синдром*?

16. Приведите примеры классификаций культур, так или иначе связанные с особенностями личности.

Основная литература

Стефаненко, Т. Г. (1998). *Этнопсихология* (Вып. I, стр. 45–57). Институт психологии РАН.

Тендрякова, М. В. (2020). *Многообразие типичного: Очерки по культурно-исторической психологии народов*. Издательский Дом ЯСК.

Токарев, С. А. (1978). *История зарубежной этнографии* (стр. 249–286). Высшая школа.

Бенедикт, Р. (1998). Психологические типы в культурах Юго-Запада США. В *Антология исследований культуры* (стр. 271–284). Университетская книга.

Бенедикт, Р. (2004). *Хризантема и меч. Модели японской культуры*. РОССПЭН.

Кон, И. С. (1971). К проблеме национального характера. В *История и психология* (стр. 122–158). Наука.

Триандис, Г. (2014). *Социальное поведение и культура*. Форум.

Хсю, Ф. Л. К. (2001). Базовые американские ценности и национальный характер. В А. А. Белик (Ред.), *Личность. Культура. Этнос: Современная психологическая антропология* (стр. 204–228). Российская академия наук.

Дополнительная литература

Асмолов, А. Г. (2007). *Психология личности: Культурно-историческое понимание развития человека* (стр. 296–319). Смысл.

Белик, А. А. (1993). *Психологическая антропология*. Российская академия наук.

Клакхон, К. М. (1998). *Зеркало для человека: Введение в антропологию* (стр. 175–227). Евразия.

Коратаев, А. В. (2003). Джордж Питер Мердок и школа количественных кросс-культурных (холистических) исследований. В Дж. П. Мердок, *Социальная структура*. ОГИ.

Лурье, С. В. (2005). *Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы*.

<http://svlourie.ru/psychological-anthropology-history-modern-future>

Жуковская, Н. Л. (Ред.). (2019). *Личность в калейдоскопе культур*. Нестор-История.

Kardiner, A. (1946). *The psychological frontiers of society*. Columbia University Press.

Доклады

Проблема исследования национального характера/ментальности, Self в конце XX – начале XXI века

Kim, U., Yang, K.-S., & Hwang, K.-K. (Eds.). (2008). *Indigenous and cultural psychology: Understanding people in context* (pp. 327–356). Springer Science+Business Media.

Белик, А. А. (Ред.). (2001). *Личность. Культура. Этнос: современная психологическая антропология* (стр. 204–228). Смысл.

Понятия «национальный характер» и «модальная личность» в работах социологов, философов, антропологов

Лурье, С. (2005). *Психологическая антропология: история, современное состояние, перспективы*. <http://svlourie.ru/psychological-anthropology-history-modern-future>

Белик, А. А. (Ред.). (2001). *Личность. Культура. Этнос: современная психологическая антропология* (стр. 204–228). Смысл.

Представление об идеальном человеке, его Self и «правильном» поведении в контексте различных традиционных культур

Жуковская, Н. Л. (Ред.). (2019). *Личность в калейдоскопе культур*. Нестор-История.

Белик, А. А. (Ред.). (2001). *Личность. Культура. Этнос: Современная психологическая антропология* (стр. 204–228). Смысл.

Пронников, В. А., & Ладанов, И. Д. (1985). *Японцы: этнопсихологические очерки*. Главная редакция восточной литературы издательства «Наука».

Карпов, Ю. Ю. (2007). *Взгляд на горцев. Взгляд с гор: Мировоззренческие аспекты культуры и социальный опыт горцев Дагестана*. ПВ.

Kim, U., Yang, K.-S., & Hwang, K.-K. (Eds.). (2008). *Indigenous and cultural psychology: Understanding people in context* (pp. 327–356). Springer Science+Business Media.

Тема 4: Человек в мире слов, символов и ритуалов

Культура и коммуникация

Общение опутано сетью традиций, норм, этно-этикетных сценариев. В процессе общения влияние этнокультурных факторов дает о себе знать самым непосредственным образом. В каждой культуре, в каждом обществе есть свои табуированные темы, формы коммуникации и понятия о приличиях.

Уровни регулирования коммуникативных процессов:

- 1) общие принципы коммуникации (идеология общения; принципы коммуникации в разных культурах: ли, мусайра, гири);
- 2) нормы (стандарты и атрибуты);
- 3) социальные институты коммуникации (Бгажноков, 2003).

Стандарты общения – это устойчивые модели коммуникативного поведения (этикет). Атрибуты общения – знаки или паралингвистические элементы, которые присутствуют в коммуникативном акте и считаются собеседниками (несут дополнительную, внеситуативную информацию, не требуют немедленной реакции) (Бгажноков, 2003).

Типы коммуникации:

1. вербальная/невербальная;
2. прямая (сообщение равно самому себе, без подтекстов, план выражения и план содержания совпадают); непрямая или косвенная непрямая или косвенная (текст с подтекстом, за произносимым текстом скрывается неочевидное содержание. Пример: Э. Эванс-Притчард (Edward Evan Evans-Pritchard) – «санца», особый стиль косвенной коммуникации, широко распространенный у народа занде);

3. личностно ориентированная (направлена на личность говорящего; главное – донести информацию; без формальных кодов, сложных витиеватых формулировок, титулов и почестей; предполагается изначальное равенство сторон коммуникации); ситуационно ориентированная (выстраивается в зависимости от контекста, учитывает нюансы ситуации и статус/пол/возраст реципиента сообщения);
4. вычурная (использование большого количества слов, метафор, эпитетов, за счет которых педалируются эмоции); сжатая (минимум слов; предполагается, что собеседник в контексте и все поймет; широкое использование пауз; молчание как часть коммуникации); точная (минимум слов и только по делу; главное – напрямую донести смысл до собеседника; вся избыточная информация отбрасывается).

Высококонтекстные культуры и низкоконтекстные культуры.

В высококонтекстных культурах важно то, как преподносится сообщение, а в низкоконтекстных – то, о чем в нем говорится. Условно можно сказать: восточные культуры чаще высококонтекстные, а западные – низкоконтекстные. Для высококонтекстных коммуникаций невербальная коммуникация может нести более высокий информационный посыл, нежели прямой вербальный текст.

Виды невербальной коммуникации: мимика, проксемика (пространственная организация общения), позы, жесты (адапторы, иллюстраторы, символы). Жесты и магия.

Врожденная мимика (Ч. Дарвин).

Эксперименты Пола Экмана (Paul Ekman) и Уоллеса Фризена (Wallace V. Friesen) в 1970-х гг., исследующие связь мимики и эмоций в разных культурах. *Гнев, грусть, отвращение, страх, радость, удивление* как наиболее узнаваемые эмоции. Гипотеза базовых эмоций. Возражения Анны Вежбицкой (Anna Wierzbicka), проблема языкового кодирования эмоций.

Экспрессивное поведение и культура. Социальная дистанция общения, проксемика

(Е. Т. Hall). Низко-, средне- и высококонтактные культуры. Табуирование зон тела. Запах как канал невербальной коммуникации в высококонтактных культурах (феромоны и аттрактанты в социальной перцепции). Дистанция общения и язык. Позы и техники тела, М. Мосс (Marcel Mauss).

От врожденных выразительных действий — к культурно обусловленным *этно-этикетным сценариям* поведения. Марсель Мосс: культурные сценарии проявления эмоций. Сакральная составляющая этно-этикетных сценариев (оплакивание, проводы, приветствия). Магия благопожелания.

Отличия этикета от ритуала. А. А. Байбурин: «На язык этикета и язык ритуала переводятся разные фрагменты жизни... этикет регулирует отношения лишь между участниками общения, в то время как система ритуалов призвана поддерживать устойчивость основных параметров жизни». В. Тэрнер: ритуал как разрешение «социальной драмы».

Коммуникация и социально-политические процессы

Отражение процессов, происходящих в обществе, в языке. Введение новой орфографии русского языка после революции. Д. С. Лихачев. Возрождение венгерского языка в процессе обретения Венгрией независимости. Репатриация евреев на историческую родину и воссоздание ушедшего из повседневной жизни иврита. Реформы в обществе и изменения в лексике, орфографии, формах обращения, местоимениях, появление «новояза», изменение значений слов.

Язык может «проговариваться» и выдавать смыслы и ценности, которые не артикулируются или даже скрываются прямой речью. Немецкий филолог В. Клемперер

(1881–1960), «Язык третьего рейха» (LTI—Lingua Tertii Imperii): «Нацизм въедался в плоть и кровь масс через отдельные словечки, обороты речи, конструкции предложений...» (Клемперер, n. d.).

Функции коммуникации помимо передачи информации

Коммуникация как социальный код «свой/-чужой». Язык как инструмент конструирования группового единства и деления на «своих» и «чужих». «Тайные» языки, искусственные языки (Дж. Толкиен, Г. С. Виноградов). Примеры, язык старых школ Англии.

Естественные языки, складывающиеся в закрытых и/или профессиональных сообществах, в молодежных субкультурах: сленг, феня, арг или жаргон (Лихачев, 1993). Язык как маркер социальной группы.

Мобилизация группового единства, конструирование групповой идентичности;

рефлексивно-прогностическая функция коммуникации — изменения, происходящие в языке и стандартах коммуникации, отражают процессы, происходящие в обществе.

Коммуникация как форма бытия социальной/культурной памяти. Сохранение сакральных формул и символов (например, формулы магии благопожелания, перешедшие в приветствия и прощания). Архаизмы — не просто дань традиции, которая «оформляет» взаимодействие людей, но то, что связывает прошлое и настоящее, архаичные и современные пласты культуры.

Культурная память и ее мнемотехники

«...человек, в какой бы общественной ипостаси мы его не рассматривали, по самой своей человеческой природе является animal symbolicum, существом, которое творит символы, общается с себе подобными при посредстве знаков и символов... Любая сфера человеческой деятельности погружена

ОБЩЕНИЕ ОПУТАНО СЕТЬЮ ТРАДИЦИЙ, НОРМ, ЭТНО-ЭТИКЕТНЫХ СЦЕНАРИЕВ. В ПРОЦЕССЕ ОБЩЕНИЯ ВЛИЯНИЕ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ФАКТОРОВ ДАЕТ О СЕБЕ ЗНАТЬ САМЫМ НЕПОСРЕДСТВЕННЫМ ОБРАЗОМ

в знаково-символические формы <...> путь ... к познанию человеческой жизнедеятельности пролегает через мир символов, представляющих собой культурные срезы социальной действительности...» (Гуревич, 1998).

Культура как не генетическая память социума. «Холодные» традиционные общества и «горячие», сложные, ориентированные на инновации (К. Леви-Строс).

Культурная память, воспроизводящая прошлое, по Яну Ассману. Память, опирающаяся на обряды, танцы, орнаменты и всевозможные знаковые системы (обрядовая когерентность). Память, опирающаяся на письменные тексты (текстовая когерентность). «Специалисты памяти»: шаманы, барды, жрецы, брахманы, художники, учителя, ученые... (Ассман, 2004).

Символы и знаки как «подручные средства» механизма передачи культурного опыта от поколения к поколению.

Культурная память в бесписьменных обществах и ее особенности: акцент на воспроизведении традиций и сохранении порядка, сакрализация прошлого, цикличность времени, по Ю. М. Лотману (1987). Обряды, мифы, идолы, продукты человеческой деятельности как мнемонические знаки, за каждым из которых стоят «свернутые мнемонические программы текстов и сюжетов, хранящихся в устной памяти коллектива» (Лотман, 1987, 1996).

Культура как *семиосфера* (Ю. М. Лотман). *Семиотизация* – наделение какого-либо предмета, рисунка, звука приписываемым ему значением и превращение его в знак. Знак существует только в системе социальных отношений. *Знаки* на границе мира культуры и внутреннего мира человека – «*психологические орудия*» (термин Л. С. Выготского).

Различие рациональных знаков и символов, по С. С. Аверинцеву: значение *рационального знака* строго зафиксировано, структура подлинного *символа*, напротив, многослойна и многозначна (Аверинцев, 1971). Символ как «посланец других культурных эпох», несущий в себе исторические напластования смыслов. Зависимость актуального смысла символа от культурного контекста (Лотман, 1996). Символы

архаичные и новые. Простые и сложные символы. «... символы переносят тексты, сюжетные схемы и другие семиотические образования из одного пласта культуры в другой. ... значительной мере [они] берут на себя функцию механизмов единства ... они не дают ей [культуре] распасться на изолированные хронологические пласты» (Лотман, 1996).

Символы-мнемознаки как психологический инструмент произвольного запоминания и присвоения культурного наследия, который расширяет память отдельного человека до общечеловеческих масштабов (Л. С. Выготский, Ю. М. Лотман).

Социальная природа человеческой памяти (Л. С. Выготский, М. Хальбвакс, Я. Ассман). Индивидуальная /автобиографическая память и культурные нарративы (В. Нуркова).

Вопросы к семинару

1. Как влияют особенности культуры на процессы коммуникации?
2. Какие виды коммуникации принято выделять?
3. Что такое высококонтекстные и низкоконтекстные культуры?
4. Что такое этно-этикетные сценарии поведения и каковы их социальные функции?
5. Что такое базовые эмоции и как они выражаются?
6. Как классифицируются культуры по типу коммуникации?
7. Что такое невербальная коммуникация и что принято к ней относить?
8. Что общего и в чем принципиальное различие между этикетом и ритуалом?
9. Приведите примеры сакральной основы невербальной коммуникации. Язык жестов.
10. В чем особенности социальной/культурной памяти в бесписьменных и письменных обществах?
11. Раскройте понятия «семиотизация» и «культура как семиосфера».
12. Что такое символы и какую роль они играют в жизни человека и в истории культуры?
13. В чем проявляется культурно-историческая обусловленность автобиографической памяти?

Основная литература

- Тишков, В. А. (Ред.), & Артемова, О. Ю. (Ред. и сост.). (2018). *Антропология. Этнология: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры*. Издательство КДУ.
- Аверинцев, С. С. (1971). Символ. В *Краткая литературная энциклопедия* (Т. 1). Советская Россия.
- Стефаненко, Т. Г. (1998). *Этнопсихология* (Вып. I–II). Институт психологии РАН.
- Тендрякова, М. В. (2020). *Многообразие типичного: Очерки по культурно-исторической психологии народов*. Издательский Дом ЯСК.
- Бгажноков, Б. Х. (2003). *Основания гуманистической этнологии*. РУДН.
- Байбури, А. К., & Топорков, А. Л. (1990). *У истоков этикета*. Наука.
- Байбури, А. К. (1991). Ритуал в системе знаковых средств культуры. В *Этнознаковые функции культуры* (стр. 23–42). Наука.
- Лоренц, К. (1998). *Обратная сторона зеркала*. Республика.
- Лотман, Ю. М. (1992). Символ в системе культуры. В *Избранные статьи* (Т. 1, стр. 191–199). Александра.
- Лотман, Ю. М. (1987). Несколько мыслей о типологии культур. В *Языки культуры и проблемы переводимости*. Наука.
- Нуркова, В. (2000). *Свершенное продолжается: Психология автобиографической памяти*. УРАО.

Дополнительная литература

- Ассман, Я. (2004). *Культурная память: Письменность, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности*. Языки славянской культуры.
- Бгажноков, Б. Х. (1985). Прием почетного гостя в традиционной культуре адыгских народов. В *Этнические стереотипы поведения*. Наука.
- Березкин, Ю. (1985). Жесты у древних перуанцев. В *Этнические стереотипы поведения*. Наука.
- Байбури, А. К., & Топорков, А. Л. (1990). *У истоков этикета*. Наука.
- Клемперер, В. (n. d.). *Язык третьего рейха: Записная книжка филолога*. http://modernlib.ru/books/klemperer_viktor/lti_yazik_tretego_reyha_zapisnaya_knizhka_filologa/read_1
- Лихачев, Д. С. (1993). Тезисы доклада о старой орфографии (1928). В *Статьи ранних лет* (стр. 6–14). Тверское областное издательство Российского фонда культуры.
- Пронников, В. А., & Ладанов, И. Д. (1985). *Японцы: Этнопсихологические очерки*. Главная редакция восточной литературы издательства «Наука».
- Селищев, А. М. (1928). *Язык революционной эпохи*. Работник просвещения. <http://books.e-heritage.ru/book/10075962>
- Шрейдер, Ю. А. (1979). Ритуальное поведение и формы косвенного целеполагания. В *Психологические механизмы регуляции социального поведения*. Наука.

- Хальбвакс, М. (2005). Коллективная и историческая память. *Неприкосновенный запас*, 2. <https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/kollektivnaya-i-istoricheskaya-pamyat.html>

Доклады

Ритуалы и ритуализованное поведение в жизни человека

- Байбури, А. К., & Топорков, А. Л. (1990). *У истоков этикета*. Наука.
- Байбури, А. К. (1991). Ритуал в системе знаковых средств культуры. В *Этнознаковые функции культуры* (стр. 23–42). Наука.
- Пронников, В. А., & Ладанов, И. Д. (1985). *Японцы: этнопсихологические очерки*. Главная редакция восточной литературы издательства «Наука».
- Шрейдер, Ю. А. (1979). Ритуальное поведение и формы косвенного целеполагания. В *Психологические механизмы регуляции социального поведения*. Наука.
- Врожденная коммуникация. Базовые эмоции. Микровыражения**
- Экман, П. (2010). *Психология эмоций: Я знаю, что ты чувствуешь*. Питер.
- Экман, П., & Фризен, У. (2013). *Узнай лжеца по выражению лица*. Питер.
- Сакральная основа коммуникации. Этно-этикетные сценарии**
- Березкин, Ю. (1985). Жесты у древних перуанцев. В *Этнические стереотипы поведения*. Наука.
- Бгажноков, Б. Х. (1985). Прием почетного гостя в традиционной культуре адыгских народов. В *Этнические стереотипы поведения*. Наука.
- Абрамян, Л. (1985). Оскорбление и наказание: слово и дело. В *Этнические стереотипы поведения*. Наука.
- Христофорова, О. Б. (2006). Интерпретации молчания: речевой этикет народов Севера в заметках путешественников и по данным фольклора. *Arbor Mundi*, 12, 82–104. <https://elibrary.ru/pxaqzf>
- Язык и социально-политические процессы**
- Лихачев, Д. С. (1993). Тезисы доклада о старой орфографии (1928). В *Статьи ранних лет* (стр. 6–14). Тверское областное издательство Российского фонда культуры.
- Клемперер, В. (n. d.). *Язык третьего рейха: Записная книжка филолога*.

http://modernlib.ru/books/klemperer_viktor/lti_yazik_tretego_reyha_zapisnaya_knizhka_filologa/read_1

Селищев, А. М. (1928). *Язык революционной эпохи*. Работник просвещения.
<http://books.e-heritage.ru/book/10075962>

Тема 5: Человек как хранитель традиций и творец инноваций

Культура программирует все стороны человеческой жизни на самых разных уровнях — от проявлений «национального характера», разного рода стереотипов, норм и ценностных ориентиров, включая понятия добра и зла, до бытовых приемов (как правильно мыть руки, есть, спать, заниматься продолжением рода и даже дышать). Такого рода предписания становятся сценарием *социотипического поведения*.

Социотипическое поведение — «роль для всех» или образцы «надлежащего поведения» (см. «Культурные синдромы» Г. Триандиса). Социальные нормы; стереотипы поведения и восприятия; социальный, национальный характеры; этикет и ритуалы как предлагаемые культурой модели поведения и восприятия. Значение их для человека: выступают как механизмы социальной регуляции поведения; обеспечивают взаимопонимание между членами сообщества; выступают в роли маркеров для выделения определенной группы из всего социального пространства, разделяя людей на членов ин-группы и аут-группы.

Значение для культуры: социотипическое поведение как способ воспроизведения и поддержания традиции, механизм преемственности и воспроизведения культурных моделей во времени. Значение ритуализированных форм поведения для поддержания единства социальной группы. Традиционное предсказуемое поведение как один из механизмов воспроизведения культуры и как социальный код «свои/чужие». Социотипическое поведение и память культуры.

Социотипическое поведение усваивается в ходе социализации. Понятие *интериоризации*.

Побудительная сила общепринятого: социотипических программ, норм, правил, предметов культуры. *Установки* как готовность к совершению определенного рода действий (Д. Н. Узнадзе). Установки в социальной перцепции (эксперименты А. А. Бодалева, Соболева). Аффилиативная потребность, референтная группа и Мы-идентичность (Э. Фромм).

Феномен **конформности**. Эксперименты Соломона Аша. Информационная теория конформности М. Дойча и Г. Джерарда (Deutsch & Gerard 1955). Нормативное и информационное влияние. Внешняя и внутренняя конформность.

Степень конформности и культура (конформность в разных обществах). Исследования уровня конформности Джоном Берри среди охотников-собирателей и земледельцев (John W. Berry). Конформность в коллективистских культурах (на примере Японии). Конформность и текущая социально-политическая ситуация, лонгитюдные исследования среди американских и британских студентов (1950–1980-е гг.).

Грани конформности: конформность как черта личности, воспитанная в процессе социализации в данной конкретной культуре с ее предпочтениями и ценностями, ориентированными на поддержку индивида или группового единства; конформность как относительно стабильная характеристика общества (Триандис, 2014); контекстная конформность (зависимость от локального социального контекста и/или от глобальной социально-политической ситуации).

Стратегии преодоления личностью кризисов и трудностей. Конформность как одна из адаптивных стратегий личности. *Резильентность* как личностная стратегия здоровой адаптации. Резильентность личности и резильентность общества. Стокгольмский синдром.

Личность как «социальное в нас» (Л. С. Выготский), воплощение культуры (Р. Бенедикт). «Наша первая пленка есть первый саван нашей индивидуальности» (Ш. Блондель).

**Историко-эволюционный подход
к пониманию личности**

Личность как индивидуальность (А. Г. Асмолов). Нестандартное поведение человека как один из механизмов развития социокультурной системы. Поступки, выходящие за нормативные рамки (отступление от канонов, новаторские идеи и изобретения, опередившие свое время) как «поиск иных вариантов развития культуры» и «потенциальные возможности бесконечных линий творческого эволюционного процесса жизни» (Асмолов, 1996). *Внутреннее многообразие системы* как источник ее развития и «запас прочности».

Когда в истории появляется личность? Возможно ли существование безличного, безиндивидуального периода развития общества? Был ли первобытный человек личностью? Проблема критериев личности/индивидуальности в истории.

Ю. М. Лотман: внутреннее многообразие культуры как «резервуар неопределенности» и источник развития. Ю. М. Лотман о двух путях развития культуры: эволюция (продолжение линии изменений, преемственность, предсказуемость трансформаций) и «взрыв» (прерывание прежней традиции, изменение пути развития, веер вероятностей, непредсказуемость) (Лотман, 1992). Точка бифуркации как вид сингулярности. Источники «неопределенности», нарушения социальных норм и девиации в культуре.

Проблема девиантного поведения в работах по истории и культуре.

Эмиль Дюркгейм о нарушениях социальных норм как источнике потенциальных инноваций: «Либеральная философия имела своих предшественников в лице всякого рода еретиков... Чтобы был возможен прогресс, индивидуальность должна иметь возможность выразить себя» (Дюркгейм, «Правила социологического метода»).

Чезаре Ломброзо о креативности ненормального поведения, «Гениальность и помешательство». «...гениальные безумцы ... опережают на много лет свою эпоху ..., бросаются в борьбу с настоящим, выступают

с горячей проповедью новых идей, хотя бы совершенно неприменимых на практике в данное время. Они уподобляются ... насекомым, которые, перелетая с цветка на цветок, переносят цветочную пыльцу и тем содействуют оплодотворению растений» (Ломброзо, 1892).

Арнольд ван Геннеп: понятие лиминального статуса и асоциальное поведение неофитов, «Обряды перехода» (1908). Виктор Тернер: «пустыня бесстатусности» / коммунитас как особое состояние человека и/или общества, когда происходит нарушение обычной социальной структуры (Turner, 1988).

М. М. Бахтин о творчестве Франсуа Рабле и смеховых персонажах в народной культуре и литературе средневековья и Ренессанса (1965); Д. С. Лихачев о смеховой культуре древней Руси и бунте «крошечного» мира – *антимира* (1984); Ю. М. Лотман о «дураке» и «сумасшедшем» (Лотман, 1973; 1992). Б. А. Успенский «антиповедение» как «отказ от принятых норм и обращение к прямо противоположному типу поведения» (Успенский, 1994). Проблемы измененных состояний сознания и психопатологии в различных культурах (Э. Бургиньон, Р. Принс, Н. Хольм).

Отношение различных культур к социальным девиациям. Контроль за девиациями, системы санкций, маргинализация нарушителя. Зоны толерантности культуры к отступлениям от норм. Особые социальные роли и узаконенное безумие (оракулы, пифии, берсеки/берсекиры, одержимые, трикстеры, шуты, юродивые). Смеховая культура. Маргиналы, «маргиналы сверху», «маргиналы снизу», маргинальность в культуре. Сфера сакрального (ритуальные нормы, игрища, деяния богов и героев). Антиповедение в ореоле святости. *Инверсии нормы* как знаки причастности к миру мертвых (Б. А. Успенский) или «крошечному» миру. Антиповедение как язык протеста. Культуры, терпимые и нетерпимые к отклонениям от нормы. «Социальная история дерзости» (Слотердайк, 2001).

Вопросы к семинару

1. Что такое *социотипическое поведение* и в чем оно проявляется?

2. Назовите основные механизмы усвоения социотипического поведения.

3. Что такое *конформизм*? В чем он проявляется и какие факторы влияют на уровень конформности той или иной этносоциальной группы?

4. Чем отличаются *витальные* потребности от *экзистенциальных* потребностей?

5. Что такое *резильентность*?

6. Как Ю. М. Лотман представлял два основных пути развития культуры?

7. Что такое культура «вины» и культура «стыда», культуры «полезности» и культуры «достоинства»?

8. Расскажите о регулятивных функциях социотипического поведения.

9. В каких случаях в культуре допускается и даже предполагается девиантность и/или инверсия повседневных норм и стереотипов поведения?

10. Что такое *антиповедение*, в каких обстоятельствах и кому оно дозволено/предписано?

11. Кто такие *маргиналы* в культуре («маргиналы сверху», « маргиналы снизу»)?

12. Что такое *обряды перехода* и *лиминальность*?

13. Когда в истории появляется личность? Дискуссии о проблеме существования личности в различные исторические эпохи.

Обязательная литература

Аверинцев, С. С. (1971). Символ. В *Краткая литературная энциклопедия* (Т. 1). Советская Россия.

Асмолов, А. Г. (1996). *Культурно-историческая психология и конструирование миров* (стр. 587–599, 626–642). МОДЭК.

Асмолов, А. Г. (2007). *Психология личности: Культурно-историческое понимание развития человека* (стр. 296–319). Смысл.

Михина, Е. М. (Сост.) (1996). *История ментальностей, историческая антропология* (стр. 5–45). РГГУ.

Кон, И. С. (1983). *Открытие Я* (стр. 256–270). Политиздат.

Лихачев, Д. С., Панченко, А. М., & Понырков, Н. В. (1984). *Смех в Древней Руси*. Наука.

Лотман, Ю. М. (1992). *Культура и взрыв*. Гнозис.

Гуревич, П. С. (1993). Человек в авантюре саморазвития [Предисловие]. В Э. Фромм, *Психоанализ и этика* (стр. 5–16). Республика.

Фромм, Э., & Хорни, К. (1995). Здоровое общество. В *Психоанализ и культура* (стр. 291–337). Юрист.

Дополнительная литература

Бахтин, М. М. (1990). *Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса*. Художественная литература.

Гинзбург, К. (2000). *Сыр и черви: Картина мира одного мельника, жившего в XVI в.* РОССПЭН.

Гуревич, А. Я. (1984). *Категории средневековой культуры*. Искусство.

Жуковская, Н. Л. (Ред.). (2019). *Личность в калейдоскопе культур*. Нестор-История.

Лотман, Ю. М. (1992). *Культура и взрыв*. Гнозис.

Лотман, Ю. М. (1973). *Статьи по типологии культуры*. Тарту.

Ломброзо, Ч. (1892). *Гениальность и помешательство*. Издание Ф. Павленкова. https://imwerden.de/pdf/lombroso_genialnost_i_pomeshatelstvo_1892.pdf

Морозов, И. А., & Слепцова, И. С. (2004). *Круг игры: Праздник и игра в жизни севернорусского крестьянина (XIX–XX вв.)*. Индрик.

Иванов, С. А. (2005). *Блаженные похабы: Культурная история юродства*. Языки славянской культуры.

Первин, Л., & Джон, О. (2001). *Психология личности: Теория и исследования* (стр. 255–302). Аспект Пресс.

Пропп, В. Я. (2000). *Русские аграрные праздники: Опыт историко-этнографического исследования*. Лабиринт.

Адоньева, С. Б. (Ред.). (2020). *Ритуалы бедствия: Антропологические очерки*. Пропповский центр.

Слотердаик, П. (2001). *Критика цинического разума*. Издательство Уральского университета.

Тендрякова, М. В. (1995). Еще раз о социально-исторической «природине» личности. В *Одиссей. Человек в истории*. Наука.

Тендрякова, М. В. (2024). Факторы риска саморазрушающего поведения в контексте культурных трансформаций. *Этнографическое обозрение*, 2, 151–168. <https://elibrary.ru/ckxsusn>

Шрейдер, Ю. А. (1979). Ритуальное поведение и формы косвенного целеполагания. В *Психологические механизмы регуляции социального поведения*. Наука.

Уоллес, Э. Ф. К. (2001). Психические заболевания, биология и культура. В А. А. Белик (Ред.), *Личность, культура, этнос: Современная психологическая антропология* (стр. 361–404). Смысл.

Успенский, Б. А. (1994). Антиповедение в культуре древней Руси. В *Избранные труды: Семиотика истории. Семиотика культуры* (Т. 1, стр. 320–332). Гнозис.

Фуко, М. (1997). *История безумия в классическую эпоху*. Университетская книга.

Фромм, Э. (2016). *Бегство от свободы*. АСТ.

Bond, R., & Smith, P. B. (1996). Culture and conformity: A meta-analysis of studies using Asch's (1952b, 1956) line judgment task. *Psychological Bulletin*, 119(1), 111–137. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.454.2768&rep=rep1&type=pdf>

Доклады**Антиповедение и кромешный мир в традиционных обществах: социальные институты, персонажи и их значение**

Лихачев, Д. С., Панченко, А. М., & Поньрко, Н. В. (1984). *Смех в Древней Руси*. Наука.

Бахтин, М. М. (1990). *Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса*. Художественная литература.

Власова, З. И. (2001). *Скоморохи и фольклор*. Алетейя.

Морозов, И. А., & Слепцова, И. С. (2004). *Круг игры: Праздник и игра в жизни севернорусского крестьянина (XIX–XX вв.)*. Индрик.

Пропп, В. Я. (2000). *Русские аграрные праздники: Опыт историко-этнографического исследования*. Лабиринт.

Успенский, Б. А. (1994). Антиповедение в культуре древней Руси. В *Избранные труды: Семиотика истории. Семиотика культуры* (Т. 1, стр. 320–332). Гнозис.

Обряды перехода и их роль в жизни человека

Ван Геннеп, А. (1999). *Обряды перехода*. Восточная литература РАН.

Адоньева, С. Б. (Ред.). (2020). *Ритуалы бедствия: Антропологические очерки*. Пропповский центр.

Turner, V. W. (1988). Betwixt and between: The liminal period in rites of passage. In L. C. Mahdi, S. Foster, M. Little (Eds.), *Betwixt and between: Patterns of masculine and feminine initiation*. Open Court Publishing.

Шуты, скоморохи, «дураки», безумцы – в разных культурах, обществах, в разные исторические периоды

Лихачев, Д. С., Панченко, А. М., & Поньрко, Н. В. (1984). *Смех в Древней Руси*. Наука.

Иванов, С. А. (2005). *Блаженные похабы: Культурная история юродства*. Языки славянской культуры.

Изиглер, Ф., & Лассота, А. (1987). Нищие и фигляры, шлюхи и палачи: маргинальные группы и аутсайдеры в Кельне 1300–1600 (обзор). В А. Л. Ястребицкая & А. Я. Гуревич (Ред.), *Культура и общество в средние века: методология и методика зарубежных исследований* (Вып. II). Интерпракс.

Костомаров, Н. И. (1992). *Очерки домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVII столетиях*. Республика.

Тема 6. Этничность в современном мире, человек на границе культур

... Великое дело – иметь одни и те же памятники предков, совершать одни и те же священнодействия, иметь общие места для погребения.

Цицерон, «Об обязанностях», Книга 1.

Идентичность как самоопределение и представление о себе через соотнесение себя с референтной социальной группой.

Этнический парадокс современности. Этническое возрождение, или разбуженная этничность. Изобретение традиций (Эрик Хобсбаум).

Этнос и этническая идентичность

Этнос, народ, нация как социальные объединения. Эволюция понятия «этноса» в Древнем мире (Тишков, 2003). Различные виды социальных идентичностей в истории Европы: историко-культурные общности, региональные идентичности, городские идентичности, языковые общности (Й. Хейзинга «Патриотизм и национализм в европейской истории до XX века»).

Культура, язык, общность происхождения, общность территории как характеристики этноса в XX–XXI веке. Этнические маркеры и их значение для этнической идентификации (С. А. Арутюнов). Этнонимы, экзо- и эндоэтнонимы.

Основные концепции понимания этноса.

Примордиалистский подход. Расистские теории: «пессимистический расизм» Гобино (Gobineau), «эволюционный расизм» Лебона (Le Bon) («метисные расы как распад души»). Теория пассионарности Л. Н. Гумилева, этнос как «живой организм».

Конструктивистский подход. Фредрик Барт «Этнические группы и социальные границы: Социальная организация культурных различий» (1969). «Этничность на границе». Навязываемая и/или блокируемая этничность. Этническая группа определяется теми характеристиками, которые люди считают для себя важными. Этничность как свободный

выбор? Бенедикт Андерсен, «Воображаемые сообщества» (1983). Роджерс Брубейкер (Rogers Brubaker), «Этничность без групп» (2004): этничность (национальность) — как способ восприятия социального мира (этнически ориентированные фреймы, схемы, нарративы). **Инструменталистский подход**, этничность как инструмент для достижения политических целей отдельными группами элит (В. А. Тишков, Л. М. Дробижева). Политическое конструирование этничности, опыт СССР 1920–1930 гг. (С. Абашин «Советский кишлак»).

Этническое самосознание. Этническая идентичность и ее особенности. Приписываемая этничность. Конфронтационность этнической идентичности. Мифология и этническая идентичность. Когнитивные и аффективные аспекты этнической идентичности. Внутригрупповой фаворитизм. Этнические аттитюды.

Двухмерная модель этнической идентичности Дж. Берри (John Widdup Berry). Биэтническая идентичность. Маргинальная этничность. Гиперэтничность. Феномен ложной этничности. Влияние социального контекста на формирование этнической идентичности. Этническая идентичность в иммигрантских группах. Этническая идентичность в смешанных семьях.

Этносы как социальные группы с низким уровнем межгрупповой мобильности. Двойственная природа этнической идентичности: аутоидентификация себя человеком и признание этой его идентификации референтной группой.

Этногенетика, предмет этногенетики — изучение генофондов. «Этногенетика — это не биологизация этноса, скорее, социализация биологических популяций» (Е. В. Балановская). Этносы и популяции. Характеристики популяции (количество заключаемых браков (>50%), устойчивость генетических показателей во времени). Популяции, но не этносы. Этносы, но не популяции.

Межэтническое взаимодействие

Особенности межгруппового восприятия: согласованность — представление членов группы в значительной степени совпадает;

унифицированность — распространение представления отдельных людей на группу в целом (все вы/они такие); ригидность — консервативность; высокая оценочность (Агеев).

Феномены социальной перцепции в зоне культурных контактов. Этнические стереотипы и межэтнические установки. Предубеждения, предрассудки — негативные неблагоприятные установки к группе или ее членам. Феномен «зеркального образа» / негативная проекция. Атрибуции- «оборотни».

Этнические стереотипы. Корни этнических предрассудков и стереотипов. Гордон Олпорт: предубеждение возникает там, где негативная установка покоится на ложном и негибком обобщении. Ксенофобия и архаичный образ чужака. Антиинтеллектуализм. Контрстереотип (этнический образ включает выпадающие характеристики) (Г. У. Солдатова). Исследования этнических стереотипов и предубеждений в США в 1950-е гг. М. Шерифф: причины негативных стереотипов — различия интересов между группами. История взаимоотношений. Атрибутирование несуществующих народов, опрос Хартли (Eugene Hartley).

Миграционные процессы. Диаспоры. Мигранты и принимающее общество. Понимание интеграции: теория «плавильного котла» и ее разные варианты (начало XX в., США), теория «салатницы» (вторая половина XX в., США), «культурная мозаика» (Канада), «единство в многообразии» (United in diversity — Евросоюз), их сильные и слабые стороны.

Нации

Понятие нации (отличие от этноса). Нации в период формирования европейских государств. Нации в конце XX — начале XXI века. Нация как «воображаемое политическое сообщество», т. к. члены самой маленькой нации никогда не будут знать друг друга». (Б. Андерсен, «Воображаемые сообщества» (1983)). **Национализм** и его связь с этноцентризмом, гиперэтничностью, ксенофобией. Шовинизм.

Теории национализма. Теория вымещения или теория социальной казуальной атрибуции (теория «козла отпущения»)

(Миллер и Бугельский (N. Miller, B. R. Bugelski)). Атрибуция заговора. «Охота на ведьм» и группы риска (маргиналы, аутсайдеры, чужаки, иноверцы). Теория проекции (Бруно Беттельгейм (Bruno Bettelheim, 1903–1990)). Казуальная атрибуция, психологические защиты, ресентимент, стереотипизация как социальные механизмы конструирования образа врага. Теория авторитарной личности Теодора Адорно (Theodor W. Adorno). Эксперименты Т. Адорно, синдром авторитарной личности (антисемитизм, этноцентризм, антидемократизм).

Этнические конфликты. Социальные, политические, экономические составляющие этнических конфликтов (В. А. Тишков). Особенности межгруппового восприятия в ситуации межэтнической напряженности/конфликта. Психологические модели урегулирования межэтнических конфликтов: информационная модель; модель контакта; решение сверхзадач; достижение общей идентичности.

Тренинги культурной компетентности и толерантности

Толерантность как принятие иных культурных ценностей и иных образов жизни, а также как возможная форма межэтнического взаимодействия.

Аккультурация и культурная адаптация. Культурный шок. Пять этапов культурной адаптации (по Г. Триандису). Способы подготовки к межэтническому взаимодействию. Основные типы тренинговых программ. Культурные ассимиляторы. Создание тренинговых программ, подготавливающих людей к межэтническому взаимодействию и способствующих толерантному отношению к «чужакам». Разработка практических рекомендаций по учету этнопсихологических особенностей в определенных профессиональных областях, при распределении трудовых ресурсов, для оптимизации общения в многонациональных коллективах, для составления программ по образованию.

Вопросы к семинару

1. Соотношение понятий *этническое самосознание, групповое самосознание, этническая идентичность, идентичность*.
2. В чем суть примордиалистского, конструктивистского и инструменталистского подходов к пониманию этничности?
3. В чем разница между *культурной адаптацией и ассимиляцией*?
4. Какие этапы культурной адаптации были выделены Г. Триандисом?
5. Что такое *культурный шок*, и какие могут быть пути его преодоления?
6. Опишите структуру этнической идентичности и факторы, влияющие на ее формирование.
7. Какие виды этнической идентичности принято выделять на современном этапе?
8. Что такое внутри- и что такое внешнегрупповой фаворитизм?
9. Что такое *ложная этничность*?
10. Может ли человек сменить этническую принадлежность?
11. Какие факторы влияют на формирование этнической идентичности и ее актуальность?
12. Что входит в понятие *этнического образа* (этнические стереотипы, предубеждения, установки...)?
13. Назовите основные особенности межгруппового восприятия.
14. Расскажите о теориях, при помощи которых делаются попытки объяснить национализм (теория проекции, теория тоталитарной личности и теория вымещения).
15. Изучает ли этногенетика этносы? Что такое популяция?

Обязательная литература

- Тишков, В. А. (Ред.), & Артемова, О. Ю. (Ред. и сост.). (2018). *Антропология. Этнология: Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры*. Издательство КДУ.
- Стефаненко, Т. Г. (1998). *Этнопсихология* (Вып. III, стр. 19–39, 85–108). Институт психологии РАН.
- Александренков, Э. Г. (1996). «Этническое самосознание» и «этническая идентичность». *Этнографическое обозрение*, 3, 13–33. <https://elibrary.ru/qqiprt>
- Агеев, В. С. (1990). *Межгрупповое взаимодействие: Социально-психологические проблемы* (стр. 134–158). Издательство Московского университета.

Балановская, Е. В. (2015). *Изучает ли этногенетика этносы? К вопросу о терминах*. http://xn--c1accbaafa1c.xn--p1ai/?page_id=640

Солдатова, Г. У. (1998). *Психология межэтнической напряженности* (стр. 40–164). Смысл.

Кон, И. С. (1966). Психология предрассудка (О социально-психологических корнях этнических предрассудков). *Новый мир*, 9. <https://www.klex.ru/ye>

Тишков, В. А. (2003). *Реквием по этносу*. Наука.

Дополнительная литература

Абашин, С. Н. (2003). Свой среди чужих, чужой среди своих. Размышления этнографа по поводу новеллы А. Волоса «Свой». *Этнографическое обозрение*, 2, 3–25. <https://elibrary.ru/ooseep>

Адорно, Т. (2005). Что значит «проработка прошлого». *Неприкосновенный запас*, 2.

Балановская, Е. В., & Балановский, О. П. (2007). *Русский генофонд на Русской равнине*. Луч.

Геллнер, Э. (1992). *Нации и национализм*. Прогресс.

Дробижева, Л. М. (1994). Национализм, этническое самосознание и конфликты в трансформирующемся обществе. В *Национальное самосознание и нации в Российской Федерации начала 1990-х гг.* (стр. 16–47). Институт этнологии и антропологии.

Коротеева, В. В. (1999). *Теории национализма в зарубежных социальных науках*. РГГУ.

Лопуленко, Н. А., & Тишков, В. А. (2006). Аборигены Севера США и Канады в условиях глобализации. В В. И. Молодин & В. А. Тишков (Ред.), *Межэтническое взаимодействие и социокультурная адаптация народов Севера* (стр. 353–381). Институт этнологии и антропологии РАН.

Солдатова, Г. У., Шайгерова, Л. А., & Шарова, О. Д. (2000). *Жить в мире с собой и другими: Тренинг толерантности для подростков*. Генезис.

Стефаненко, Т. Г. (1998). *Этнопсихология* (Вып. III, стр. 19–39, 85–108). Институт психологии РАН.

Ядов, В. А. (1995). Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности. *Мир России. Социология. Этнология*, 4 (3–4), 158–181. <https://elibrary.ru/tskdiw>

Доклады

Национализм в XX в.: как создание наций и национальных государств и как проявления этноцентризма и ксенофобского дискурса

Коротеева, В. В. (1999). *Теории национализма в зарубежных социальных науках*. РГГУ.

Геллнер, Э. (1992). *Нации и национализм*. Прогресс.

Герасимов, И., Могильнер, М., & Семенов, А. (Ред.-сост.). (2010). *Мифы и заблуждения*

в изучении империи и национализма. Новое издательство.

Опыт национального строительства в Средней Азии

Абашин, С. (2007). *Национализмы в Средней Азии: В поисках идентичности*. Алетейя.

Популяционная генетика и этносы

Балановская, Е. В. (2015). *Изучает ли этногенетика этносы? К вопросу о терминах*. http://xn--c1accbaafa1c.xn--p1ai/?page_id=640

Межкультурный тренинг (примеры, принципы и виды тренингов)

Триандис, Г. (2014). *Культура и социальное поведение*. Альпина нон-фикшн.

Солдатова, Г. У., Шайгерова, Л. А., & Шарова, О. Д. (2000). *Жить в мире с собой и другими: Тренинг толерантности для подростков*. Генезис.

Тангалычева, Р. К. (2012). *Теории и кейсы межкультурной коммуникации в условиях глобализации*. Алетейя.

Солдатова, Г. В., Макаручук, А. В., & Шайгерова, Л. А. (2004). *Тренинги повышения межкультурной компетентности*. МГУ.

Triandis, H. C., Brislin, R., & Hui, C. H. (1988). Cross-cultural training across the individualism-collectivism divide. *International Journal of Intercultural Relations*, 12, 269–289.

[https://doi.org/10.1016/0147-1767\(88\)90019-3](https://doi.org/10.1016/0147-1767(88)90019-3)

Тема 7. Человек в постиндустриальном мире: вечные вопросы и новые проблемы

Самый печальный аспект сегодняшней жизни заключается в том, что наука получает знания гораздо быстрее, чем общество приобретает мудрость.

Айзек Азимов

Человек в мире, который построил он сам

Проблемы, с которыми сталкивается человек в информационном высокотехнологичном обществе. Достижения науки сегодня существенно опережают понимание человеком масштабов изменений в повседневной жизни, которые за ними следуют.

Страх перед новыми технологиями, которые могут заменить человека, «новые луддиты»: в обозримом будущем порядка 60% профессий исчезнут, умные технологии решат витальные проблемы человечества. Какое место займет человек в цифровом мире, где основные работы будут делаться без его участия? Как подготовить человека к решению не формализуемых задач на поле несконченных стратегий?

Новейшие достижения в области цифровых технологий и разработки искусственного интеллекта (AI). Проблема субъектности AI и особенности «чистого» разума. Страх перед альтернативным разумом. Полное делегирование ответственности AI.

Цифровые технологии как новые «культурные орудия», достраивающие человека. «Цифровые достройки» личности (поиск информации, система знаний, коммуникация, саморегуляция и др.). Цифровая амнезия («эффект Google»). «Когнитивная разгрузка» или утрата когнитивных навыков/умений? Особенности социального взаимодействия в виртуальном мире. Феномен одушевления техники. Виртуальная идентичность/Self и ее границы в цифровом пространстве.

Смещение виртуальной и онтологической реальности как новое измерение мира, в котором живет человек. «Поколение геймеров» и новые технологии в менеджменте. Симулякры и модели. Виртуальный опыт и чувство реальности. Эрих Фромм, понятие «отчуждения» и технологии. Новейшие технологии и традиции, их взаимодействие и противоречия. Новые технологии vs старое мышление.

Проблемы современной школы. Как построить обучение в меняющемся мире. Запрос на индивидуальные образовательные маршруты. Мифология юных миллионеров из TikTok'a и анскулинг.

Технологические инновации и нравственные/этические дилеммы, для решения которых нет исторического опыта. Виртуальные «воскрешения мертвых» и вопросы этики.

Новые дилеммы в сфере медицинской этики (Пр., «Суррогатное материнство», кто настоящие родители?). Генная инженерия. Возможности исправления патологий и лечения.

Редактирование генома зародыша: красные зоны и красные линии в современной науке.

Антиутопии о новом неравенстве, связанном с возможностями редактирования генома. Вероятность медицинской и/или юридической ошибки при генетических экспертизах (например, случаи химеризма). Биоэтика.

Трансгуманизм и постгуманизм, горизонты возможностей и опасения. Новые (псевдо) религиозные движения New Age и проекты/технологии создания «нового» человека. Эсхатологические прогнозы и/или вечные проблемы?

Вопросы к семинару

1. С чем связаны страхи человека перед новыми технологиями?
2. Что такое «цифровая амнезия»?
3. Как *отчуждение* проявляется в индустриальном и постиндустриальном обществе?
4. Что такое *биоэтика*? Приведите примеры проблем биоэтического порядка.
5. Чем виртуальная идентичность отличается от реальной? Как люди разных возрастов склонны презентовать себя в цифровом пространстве?
6. В чем особенности коммуникации в социальных сетях?
7. Приведите примеры, когда новейшие технологии входят в противоречие с традиционными социальными нормами и стереотипами.
8. Что такое *анскулинг*? Аргументы за и против.

Основная литература

Асмолов, А. Г. (Ред.). (2018). *Mobilis in mobile: Личность в эпоху перемен*. (2018). Издательский Дом ЯСК.

Бек, Дж., & Уэйд, М. (2006). *Доигрались! Как поколение геймеров навсегда меняет бизнес-среду*. Издательство Претекст.

Солдатова, Г. У., & Илюхина, С. Н. (2025). Человек технологически достроенный: В поисках целостности. *Культурно-историческая психология*, 21(1), 13–23. <https://elibrary.ru/dswhyp>

Солдатова, Г. У., Чигарькова, С. В., & Илюхина, С. Н. (2022). Я-реальное и Я-виртуальное: Идентификационные матрицы подростков и взрослых. *Культурно-историческая психология*, 18(4), 27–37. <https://elibrary.ru/gnsbwf>

Фромм, Э., & Хорни, К. (1995). Здоровое общество. В *Психоанализ и культура* (стр. 291–337). Юрист.

Дополнительная литература

- Ожиганова, А. А. (2015). Дети New Age: Утопический проект движения «Анастасия» («Звонящие кедры России»). *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*, 33(1), 262–286. <https://elibrary.ru/ukaccz>
- Елагин, С. С. (2018). Нью-эйдж sensu lato: История термина и обзор исследований. *Религиоведческие исследования*, 2(18), 11–29. <https://elibrary.ru/ynjqip>
- Крючкова, Е. В. (2012). *Нью Эйдж как культурная парадигма современного общества* [Автореферат диссертации кандидата философских наук, Астраханский государственный университет].
- Сельдинова, Д. О., & Кожевников, С. Б. (2023). Мифотворчество в потребительской культуре. *Вестник МГПУ. Серия: Философские науки*, 1(45), 21–32. <https://elibrary.ru/mqfmke>
- Солдатова, Г. У., Чигарькова, С. В., & Илюхина, С. Н. (2024). Технологически расширенная личность: Разработка и апробация шкалы самоуправления цифровой повседневностью. *Вестник Московского университета. Серия 14: Психология*, 47(2), 175–200. <https://elibrary.ru/hdxghe>
- Тоффлер, Э. (2001). Шок будущего. *Центр гуманитарных технологий*. <https://gtmarket.ru/library/basis/4797>
- Salazar, J. F., Pink, S., Irving, A., & Sjoberg, J. (Eds.). (2017). *Anthropologies and futures: Researching emerging and uncertain worlds*. Bloomsbury Academic.
- Belk, R. (2016). Extended self and the digital world. *Current Opinion in Psychology*, 10, 50–54. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2015.11.003>
- Choi, G. (2021). *The internet-extended mind: The psychological ramifications and philosophical implications of cognitive offloading* [Senior thesis, Scripps College].
- Darby, A. (2002). *The case of Lydia Fairchild and her chimerism*. The Embryo Project Encyclopedia.
- Floridi, L. (2014). *The fourth revolution: How the infosphere is reshaping human reality*. Oxford University Press.
- Lodha, P. (2019). Digital amnesia: Are we headed towards another amnesia? *Indian Journal of Mental Health*, 6(1), 18–23.

Доклады

Образы человека будущего в различных направлениях/сообществах New Age. Современные утопические проекты

Елагин, С. С. (2018). Нью-эйдж sensu lato: История термина и обзор исследований. *Религиоведческие исследования*, 2(18), 11–29. <https://elibrary.ru/ynjqip>

Крючкова, Е. В. (2012). *Нью Эйдж как культурная парадигма современного общества* [Автореферат диссертации кандидата философских наук]. Астрахань.

Игровые технологии в современном мире

Бек, Дж., & Уэйд, М. (2006). *Доигрались! Как поколение геймеров навсегда меняет бизнес-среду*. http://www.e-reading.me/bookreader.php/134789/Bek_-_Doigralis!_ili_Kak_pokolenie_geimerov_navsegda_menyaet_biznes-sredu.html

Кавтарадзе, Д. Н. (1998). *Обучение и игра: Введение в активные методы обучения*. Академия педагогических и социологических наук, Московский психолого-социологический институт.

Ретюнских, Л. Т. (2002). *Философия игры*. Вузовская книга. <https://elibrary.ru/syzhlj>

Тендрякова, М. В. (2015). *Игровые миры: От Homo ludens до геймера*. Издательство Нестор-История.

Тоффлер, Э. (2001). Шок будущего. *Центр гуманитарных технологий*. <https://gtmarket.ru/library/basis/4797>

Course Syllabus: “The Human in Cultural-Historical Diversity: The Optics of Social Anthropology”

Mariya V. TENDRYAKOVA

PhD in History, senior Researcher, the Institute of Ethnology and Anthropology, the Russian Academy of Sciences (32a, Leninsky Dr., 119334, Moscow, Russian Federation), <http://orcid.org/0000-0001-6206-8439>, e-mail: mashatendryak@gmail.com

TO CITE Tendryakova, M. V. (2026). Course Syllabus: «The Human in Cultural-Historical Diversity: The Optics of Social Anthropology». *Educational Policy*, 24(1), 34–60.

© Tendryakova M. V., 2026

Received: 10.02.2026

Accepted: 22.02.2026

Date of publication: 05.04.2026