

■ Редакционная статья / Editorial article

Две стратегии — два курса образовательной политики

О. Н. Смолин

Комитет Государственной думы по науке и высшему образованию. Москва, Россия

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ Смолин, О. Н. (2026). Две стратегии — два курса образовательной политики. *Образовательная политика*, 25(2), 104–120.



© Смолин О. Н., 2026

Контент доступен под лицензией
Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under
a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Поступила: 16.03.2026
Принята: 27.03.2026
Дата публикации: 06.07.2026



Олег Николаевич СМОЛИН

д. филос. н., профессор; академик, Российская академия образования; первый заместитель председателя, Комитет Государственной думы по науке и высшему образованию (103265, РФ, Москва, Охотный ряд, 1), e-mail: smolin@duma.gov.ru

История вопроса

Больше года страна обсуждала сначала идею, а затем проект документа под названием «Стратегия развития образования в Российской Федерации до 2036 года» (далее — проект Стратегии). В 2025 г. дискуссии проходили в рабочих группах, а также на Правительственном часе в Государственной думе 11 февраля, в Президиуме Российского союза ректоров 9 июля и на Всероссийском педагогическом съезде 19 августа. Однако в канун 2026 г. на заседании Государственного совета президент России указал правительству на необходимость доработки документа. Цитирую: «Правительством России завершается подготовка Стратегии развития образования до 2036 г. Прделана большая работа, но нужно обязательно отразить в ней вопросы, связанные с переходом на качественно иные принципы, позволяющие каждому человеку быть востребованным, причем на протяжении всей жизни, а также с формированием новых базовых навыков в условиях ускоренного внедрения искусственного интеллекта. Крайне важны и пути реализации Стратегии»¹.

1 Министерство просвещения Российской Федерации. (2025). Владимир Путин призвал продолжать работу по повышению качества подготовки в системе профессионального образования. <https://edu.gov.ru/press/10920/vladimir-putin-prizval-prodolzhat-rabotu-po-povysheniyu-kachestva-podgotovki-v-sisteme-professionalnogo-obrazovaniya/>

Таблица 1. Доля государственного финансирования образования
Table 1. Share of government funding for education

Годы	Процент от ВВП
1950-е	10–12%
1970	7%
2006	3,9%
2015	3,6%
2020	3,6%
2023	3,6%
2024	3,3%
2025	3,1%
2026	3,1%
2027	3,2%
2028	3,3%

Источник: по данным Мирового банка, НИУ ВШЭ, Счетной палаты РФ, письма заместителя министра финансов РФ П. А. Кадочникова от 06.11.2025 № 01–06–13/12–107195.
Source: Based on data from the World Bank, HSE University, the Accounts Chamber of the Russian Federation, and a letter from Deputy Minister of Finance of the Russian Federation P. A. Kadochnikov dated November 6, 2025, No. 01–06–13/12–107195.

На взгляд автора данной статьи, слабые стороны первой версии проекта Стратегии отнюдь не ограничиваются проблемами, связанными с искусственным интеллектом, но об этом — ниже.

Между тем еще весной 2024-го группа депутатов фракции КПРФ внесла в Государственную думу подготовленный мной совместно с кандидатом философских наук В. А. Лазуткиным проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”» в части реализации принципа “Образование для всех, в течение всей жизни”» (далее — проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» или проект закона)².

Любой стратегический документ чего-то стоит, если позволяет решить основные (системные) проблемы в той сфере общественной жизни, для которой он предназначен. В данном случае — системные проблемы образования.

Перечень таких проблем — вероятно, неполный — автор статьи неоднократно формулировал как в теоретическом, так и в практико-политическом плане:

- 1) финансирование (точнее, хроническое недофинансирование) образования;
- 2) статус педагогического работника;
- 3) содержание образования;
- 4) соотношение светского и религиозного образования;
- 5) управление образованием, включая необходимость его дебюрократизации;
- 6) развитие сети образовательных организаций;
- 7) современные образовательные технологии, включая электронное обучение и использование искусственного интеллекта;
- 8) статус учащегося;
- 9) здоровье учащихся;
- 10) образование инвалидов и иных лиц с ограниченными возможностями здоровья;
- 11) воспитание (формирование) личности;
- 12) идеология (ценности) образовательной политики.

2 Законопроект № 645714–8 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”» в части реализации принципа “Образование для всех, в течение всей жизни”. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/645714-8>

Некоторые из перечисленных проблем вообще не нашли отражения в проекте Стратегии. Например, там не упомянуто здоровье школьников и студентов, хотя 11 июня 2025 г. этой теме был посвящен специальный (большой) Правительственный час в Государственной думе³.

Сравним два документа с точки зрения предлагаемых путей решения некоторых системных проблем отечественного образования.

1. Финансирование

В постсоветский период российское образование — кроме примерно десяти регионов, в том числе Москвы, — хронически и остро недофинансируется. Доля расходов на образование от валового внутреннего продукта (ВВП) сократилась вдвое по сравнению с советским периодом и продолжает сокращаться (таблица 1).

В СССР, в 1950-е гг. данные расходы составляли 10–12%, в 1970-е — 7%, в первые два десятилетия

3 Осенью 2025 г. Правительственный час в Государственной думе начал проводиться в новом — расширенном и вместе с тем углубленном формате: по относительно узкой теме, но при участии заместителя Председателя Правительства и нескольких министров.

Таблица 2. Финансирование образования из всех источников в различных странах мира (в% от ВВП)
Table 2. Financing of education from all sources in different countries of the world (% of GDP)

Место	Страна	Расходы в% в 2012 г.	Расходы в% в последующие годы
1	Тимор-Лешти	14,0	
2	Лесото	13,0	
3	Куба	12,0	
4	Бурунди	9,2	
5 / 39	Молдова	9,1	5,5 (2018)
6 / 10	Дания	8,7	7,6 (2014)
15 / 8	Норвегия	7,3	8,0 (2016)
26	Конго, Танзания	6,2	
45	Великобритания, Литва	5,6	13,3 (2018)
52 / 67 / 101	США	5,4	5,0 (2014), 13,1 (2020)
57 / 45 / 101	Украина	5,3	5,4 (2017), 13,1 (2020)
69	Гамбия	5,0	
79	Германия	4,6	
91	Хорватия, Румыния	4,3	
98 / 120 / 84	Россия	4,1	3,7 (2016), 14,3 (2018) ⁴

Источник/Source: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). (2025). Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование. Гуманитарный портал. <https://gtmarket.ru/ratings/global-education-expenditure>

XXI века – около 3,5%, а в 2027-м, согласно принятому федеральному бюджету, они составят 3,2%, т.е. сократятся в реальном исчислении. Соответственно, по доле государственных расходов на образование в мире в 2012 г. наша страна занимала 98-е место, в 2018-м – 120-е, в 2022-м – 84-е (таблица 2).

Отсюда – многочисленные проблемы, которые хорошо известны родителям, педагогам и управленцам на местах, но «скромно» замалчиваются федеральными, а иногда и региональными властями.

Что же предлагают нам два документа?

Согласно проекту Стратегии (п. 52.2), до 2030 г. должны быть «определены единые подходы (структура и состав) к установлению нормативов финансового обеспечения реализации основных образовательных программ по всем уровням образования».

Этот текст вызывает следующие вопросы:

- 1. почему на определение единых подходов финансирования образования требуется четыре года?
- 2. Почему за этот срок нельзя определить хотя бы обязательные нормативы финансирования?
- 3. Будут ли нормативы выстраиваться под существующий и явно недостаточный для развития системы бюджет или все-таки бюджет будет выстраиваться под нормативы?

Что касается планов на 2036 г., то проект Стратегии (и это одно из немногих ее конкретных положений) предусматривает повышение расходов бюджета на 1% от ВВП (п. 61). Порадуемся за тех, чьи дети будут учиться в это время, но отметим, что такой уровень финансирования, как мы увидим ниже, не обеспечит стране экономического прорыва.

Проект закона, внося изменения в статью 5 Федерального закона «Об образовании

4 Резкий рост показателя доли расходов на образование связан, видимо, с радикальным изменением методики расчета.

в Российской Федерации», требует повышения расходов на образование вдвое в течение трех лет, т. е. примерно с 3,5 до 7% от ВВП.

Показатель 7% появился неслучайно: ни одна страна мира не произвела успешной модернизации и не добилась экономического прорыва при меньших затратах на образование. Насколько сильно Россия нуждается в экономическом прорыве, технологическом суверенитете и технологическом лидерстве?.. Замечу лишь, что до сих пор во всем мире именно вложения в образование обеспечивали подготовку более квалифицированных кадров и ответственных граждан, осуществлявших прорыв в экономике. Очевидно, что и в России достижение технологического лидерства без радикального увеличения финансирования образования невозможно.

2. Кадровый кризис: пути преодоления

В проекте Стратегии утверждается: «С 2011 года рост благосостояния учителей стал государственным приоритетом. Было принято решение о повышении средних заработных плат учителей на 30% и устойчивом поддержании их на уровне средней заработной платы по экономике того региона, где учителя работают» (п. 18).

И действительно, самая высокая заработная плата у учителей в пересчете на нагрузку была в 2012 г. Однако после этого:

- заработную плату учителей стали сравнивать не со средней заработной платой по экономике, а с т. н. средним доходом от трудовой деятельности (СДТД), который ниже средней зарплаты на 20–25%. Например, в Омской области в 2024 г. средняя зарплата составляла около 65 тыс. руб., а СДТД — около 50 тыс. руб.;
- рост учительской зарплаты периодически отставал даже от официальной инфляции, в которую верят только официальные лица;

- еще больше он отставал от роста средней заработной платы по стране, в особенности в 2020-х гг.;
- при этом значительно выросла нагрузка на учителя. Например, в Омской области в 2012 г. она составляла 1,3 ставки, а в 2024–2025 учебном году — 1,9 ставки по области и 2,1 ставки — по Омску. Все больше учителей ведут по 40 уроков в неделю, а некоторые и по 50. В советский период такое не могло присниться даже в кошмарном сне.

Между тем задача достижения технологического лидерства выводит на

первый план три фигуры: ученый, инженер и учитель (преподаватель), способный подготовить ученого и инженера.

В этом смысле педагог — работник не сферы обслуживания и не только социальной сферы, но системы воспроизводства самого

человека как квалифицированного работника, гражданина и многосторонней личности. Однако кадровая ситуация в образовании, особенно школьном, в большинстве регионов явно кризисная.

Согласно официальной статистике, неоднократно озвученной властями, дефицит учительских кадров в стране минимален. По данным Минпросвещения РФ, в 2022–2023 учебном году в стране существовало от 11 до 30 тыс. свободных рабочих мест для учителей, причем к осени 2024 г. количество вакансий сократилось на 19%.

По данным представленной на Всероссийском педагогическом съезде 19 августа 2025 г. презентации министра просвещения С. С. Кравцова, дефицит учителей по отдельным предметам в основной и старшей школе — менее 2%⁵.

5 Национальный центр «Россия». (2025). *Всероссийский педагогический съезд*. https://russia.ru/broadcasts/vserossiiskii-pedagogiceskii-sieezd?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com

**ПО ДОЛЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ В МИРЕ
В 2012 Г. НАША СТРАНА ЗАНИМАЛА
98-Е МЕСТО, В 2018-М — 120-Е,
В 2022-М — 84-Е**

У педагогов эти цифры вызывают крайнее удивление. И неслучайно: согласно расчетам Центра экономики непрерывного образования РАНХиГС при Президенте РФ, при более или менее нормальной нагрузке в стране не хватало бы 250 тыс. учителей.

Представители федеральных профильных министерств неоднократно заявляли о росте популярности учительской профессии на том основании, что увеличивается количество заявлений на поступление в педагогические вузы и на педагогические специальности вообще.

Однако, по данным министра труда А. О. Котякова, «каждый четвертый студент педагогической специальности бросает обучение. На второй год после выпуска трудоустраиваются 78%, при этом работает преподавателями менее 42% от общего количества обучившихся»⁶. Это можно было бы считать нормальным отсевом, если бы утечка кадров из школы во многих регионах не приобрела драматического характера. Но обо всем этом в проекте Стратегии нет ни слова.

Соответственно, радикально различаются меры, предложенные проектом Стратегии и проектом закона в отношении повышения статуса педагогического работника.

Проект Стратегии обещает нам, что к 2036 г. будут «введены единые подходы к системе оплаты труда педагогических работников (структура, принципы формирования базовой части, компенсационных и стимулирующих выплат), сокращающие меж- и внутри региональные диспропорции» (п. 53.2).

Сокращение внутри- и межрегиональных различий — задача, конечно, важная:

СОГЛАСНО РАСЧЕТАМ ЦЕНТРА ЭКОНОМИКИ НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РАНХИГС ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ, ПРИ БОЛЕЕ ИЛИ МЕНЕЕ НОРМАЛЬНОЙ НАГРУЗКЕ В СТРАНЕ НЕ ХВАТАЛО БЫ 250 ТЫС. УЧИТЕЛЕЙ

в настоящее время оплата учительского труда по регионам разнится примерно в шесть раз. Однако вводить единые подходы к оплате педагогического труда на протяжении четырех лет — это, мягко говоря, скорость черепахи. Похоже, авторы Стратегии то ли забыли, то ли пытаются пересмотреть прямые поручения Президента правительству: пилотный проект по оплате труда педагогов в 2026 г. и новые системы оплаты — в 2027 г.⁷

Так, на заседании Госсовета 27 декабря 2023 г. президент Российской Федерации заявил: «...нужно совершенствовать, делать более справедливыми механизмы оплаты труда педагогов. И прежде всего заметно увеличить

доходы учителей в тех регионах, где сейчас они существенно ниже, чем в среднем по стране. [...] Я прошу Правительство предложить системные решения проблемы оплаты труда учителя»⁸.

А выступая на XIII съезде Федерации независимых профсоюзов России 29 октября 2024 г., президент продолжил:

«... напомним

правительству, что уже со

следующего года должно начаться внедрение новой модели оплаты труда бюджетников, включая работников здравоохранения..., образования, науки и культуры.

Сначала мы отработаем ее в рамках пилотных проектов в субъектах Федерации, а затем — перед Правительством стоит сложная и финансово емкая задача... с 2027 г. перевести оплату труда всех сотрудников бюджетной сферы на так называемые отраслевые системы, задача которых не только добиться роста доходов специалистов. Но принципиально важно устранить разрыв в их зарплатах, которые сейчас

6 Редакция сайта ТАСС. (2025). Котяков: каждый четвертый студент педагогической специальности не заканчивает обучение. <https://tass.ru/obschestvo/23801049>

7 Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (пункт 2, подпункт «н»).

8 Официальные сетевые ресурсы Президента России. (2023). Заседание Государственного Совета. <http://kremlin.ru/events/president/news/73188>

Таблица 3. Количество общеобразовательных школ в России
Table 3. Number of secondary schools in Russia

Год	Количество общеобразовательных школ в России
1990/91	69,7 тыс.
1995/96	70,2 тыс.
2000/01	68,1 тыс.
2005/06	62,5 тыс.
2006/07	60,3 тыс.
2007/08	57,3 тыс.
2008/09	55,1 тыс.
2009/10	52,4 тыс.
2010/11	50,1 тыс.
2011/12	47,7 тыс.
2012/13	46,2 тыс.
2013/14	44,7 тыс.
2014/15	44,1 тыс.
2015/16	43,4 тыс.
2016/17	42,6 тыс.
2017/18	42 тыс.
2018/19	41 тыс.
2019/20	40,5 тыс.
2020/21	40,3 тыс.
2021/22	39,9 тыс.
2022/23	39,44 тыс.
2023/24	38,89 тыс.

Источник/Source: Бондаренко, Н. В., Варламова, Т. А., Гохберг, Л. М., Зорина О. А., Кузнецова В. И., Озерова, О. К., Портнягина, О. Н., Шкалева, Е. В., & Шугаль, Н. Б. (2024). *Индикаторы образования: 2024: статистический сборник.* ИСИЭЗ ВШЭ.

заметно отличаются от региона к региону, даже в соседних регионах, что, совершенно несправедливо»⁹.
Напротив, проект закона в части оплаты педагогического труда вполне конкретен, а именно: «Размер *средней ставки* заработной платы и должностного оклада педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений должен: для воспитателей дошкольных образовательных учреждений,

9 Официальные сетевые ресурсы Президента России. (2024). Съезд Федерации независимых профсоюзов России. <http://kremlin.ru/events/president/news/75434>

учителей... *превышать средний размер оплаты труда* в соответствующем субъекте Российской Федерации и быть не меньше, чем *средний размер оплаты труда в целом по Российской Федерации*».

Подчеркну: речь идет об оплате труда педагогов за одну ставку (базовый оклад), что предполагалось по смыслу Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597.

Эти нормы предполагается реализовать поэтапно в течение трех лет, в результате чего кадровый кризис в образовании, безусловно, прекратится.

3. «Оптимизация» сети образовательных организаций: сельская школа

Авторы проекта Стратегии утверждают: «В эти годы были также реализованы такие крупномасштабные проекты, как... проекты по сохранению и развитию сельских школ» (п. 19).

Этот текст звучит как горькая ирония. Согласно статистике, в 1990 г. в России было 69 700 школ, а по последним данным за 2023–2024 учебный год, их осталось 38 890 (таблица 3).

При этом в «лихие» 90-е количество школ уменьшилось чуть более чем на тысячу; остальные же были частично укрупнены, но в основном закрыты в XXI веке.

К сожалению, официальная статистика не содержит данных о том, сколько школ сократилось в результате их объединения, а сколько было ликвидировано. Но очевидно, что вторых гораздо больше, чем первых. Стандартный аргумент в пользу сокращения числа школ состоит в том, что их закрывали в результате уменьшения числа учащихся. Однако с 2005 по 2023 г. количество школ в стране сократилось на 62%, а число учеников увеличилось на 15%.

В действительности массовое закрытие школ, особенно сельских, – это результат т. н. оптимизации вообще и подушевого финансирования в частности. При финансировании по количеству детских «душ» небольшая школа неизбежно умирает, а чаще всего такие школы находятся (если не сказать «находились») именно в селе.

В отличие от проекта Стратегии, проект закона содержит вполне конкретные нормы, а именно:

- финансирование сельской школы по смете, независимо от количества детских «душ»;
- возможность ликвидации либо реорганизации сельской школы не по решению некоей комиссии (на которое можно повлиять), как в настоящее время, но по решению схода граждан¹⁰;
- дополнительные социальные гарантии для сельских педагогов, включая 25% надбавку к заработной плате и восстановление коммунальных льгот в полном объеме¹¹.

Указание на невозможность реорганизации без согласия сельского схода связано с практическим опытом, когда начиная с 2005–2006 учебного года, ликвидация сельской школы проводилась в два этапа: сначала небольшая школа объявлялась филиалом более крупной, что не противоречило закону,

РАДИКАЛЬНО РАЗЛИЧАЮТСЯ МЕРЫ, ПРЕДЛОЖЕННЫЕ ПРОЕКТОМ СТРАТЕГИИ И ПРОЕКТОМ ЗАКОНА В ОТНОШЕНИИ ПОВЫШЕНИЯ СТАТУСА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО РАБОТНИКА

а затем этот филиал ликвидировался, что формально также являлось законным.

4. Цифровизация образования. Искусственный интеллект

Среди нерешенных задач в проекте Стратегии отмечается следующая: «Цифровая зрелость системы образования не соответствовала уровню цифровизации в обществе и экономике» (п. 27).

Такая формулировка не точна и недостаточно конкретна.

Во-первых, поскольку отечественная система управления крайне бюрократизирована, цифровизация прежде всего коснулась именно ее. Однако бюрократизация в этом случае зачастую не сократилась, а выросла. Во-вторых, российская школа, скорее, «перецифрована» с точки зрения управления: цифровые журналы

и дневники дублируют аналоговые; получить в библиотеке бумажные книги невозможно; ученики и родители принудительно перемещаются в «Сферум», МАХ и т. п.

Автору этих строк приходят десятки родительских писем с протестом против системы, которая не допускает ребенка, не зарегистрированного в государственных информационных системах, к основному и тем более единому государственному экзамену. При этом один из лучших экспертов в области информационных технологий Н. И. Касперская утверждает: «Когда мы что-то цифровизируем, мы обязательно должны иметь дубль в бумаге... Задача — отказаться от бумаги к 2030 г. — это диверсия под государственное управление. На мой взгляд, это просто государственная измена»¹².

10 «Ликвидация и (или) реорганизация муниципальных сельских дошкольных образовательных и общеобразовательных организаций допускается только с согласия схода жителей соответствующих поселений».

11 «Педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных организаций дошкольного образования и государственных и муниципальных общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности и поселках городского типа, выплачивается ежемесячная надбавка к заработной плате в размере 25% базового оклада педагогического работника соответствующей образовательной организации. Педагогические работники, проживающие и работающие в сельских населенных пунктах, рабочих поселках (поселках городского типа), и проживающие совместно с ними члены их семей имеют право на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в полном объеме, независимо от размера и типа жилого помещения». Коммунальные льготы для сельских педагогов предусматривались нормативными правовыми актами в дооктябрьский период, в советский период, начиная с 1930-х гг., и были установлены Законом РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 г. № 3266–1. Однако затем они были поэтапно сокращены Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ, Федеральным законом от 29.12.2010 № 439-ФЗ, а также действующим Федеральным законом № 273 «Об образовании в Российской Федерации» и целиком переданы на усмотрение субъектов РФ.

12 Глуховский, И. (2025, 16 июля). Наталья Касперская: «Задача "отказ от бумаги к 2030 году" — это диверсия под госуправление». Аргументы недели. <https://argumenti.ru/society/2025/07/958889>

В-третьих, электронное обучение в высшем образовании действительно долгое время искусственно тормозилось, что вылилось:

- 1. в радикальное отставание в развитии цифровых университетов в допандемийный период по сравнению с геополитическими конкурентами (таблица 4);

Таблица 4. Распространение электронных университетов в Европе и Азии в 2013 г.

Table 4. Spread of e-universities in Europe and Asia in 2013

Регион/страна	Количество электронных университетов в 2013 г.
Европа	
Болгария, Венгрия, Литва, Норвегия, Словакия	1
Австрия, Греция, Кипр, Латвия, Эстония	2
Дания, Польша	3
Бельгия, Швейцария	4
Ирландия, Турция	5
Португалия, Финляндия	6
Нидерланды	8
Италия	12
Франция	32
Германия	33
Испания	38
Великобритания	40
Всего	214
Юго-Восточная Азия	
Вьетнам, Таиланд, Пакистан, Бангладеш	2
Гонконг	3
Филиппины	4
Малайзия	6
Китай	8
Индия	15
Всего	44

Источник: по данным В. П. Тихомирова, в 2013 г. — председателя экспертного совета по вопросам электронного образования и информационным технологиям при Комитете Государственной думы Шестого созыва по образованию.

Source: based on data from V. P. Tikhomirov, who in 2013 served as Chairman of the Expert Council on Electronic Education and Information Technologies under the Education Committee of the State Duma of the Sixth Convocation.

Таблица 5. Уровень развития цифровых навыков выше базового у студентов, обучающихся по программам среднего профессионального и высшего образования, в России и странах Европейского союза (2022)

Table 5. The level of development of digital skills is above the basic level among students enrolled in secondary vocational and higher education programs in Russia and the countries of the European Union (2022)

Навыки	Россия	Евросоюз
Навыки работы с программным обеспечением	68%	81%
Цифровые коммуникативные навыки	95%	96%
Цифровые навыки работы с информацией	33%	78%
Цифровые навыки решения задач	35%	79%

Источник/Source: Бондаренко, Н. В., Варламова, Т. А., Гохберг, Л. М., Зорина О. А., Кузнецова В. И., Озерова, О. К., Портнягина, О. Н., Шкалева, Е. В., & Шугаль, Н. Б. (2024). *Индикаторы образования: 2024: статистический сборник.* ИСИЭЗ ВШЭ.

- 2. в «утечку умов», происходившую через порталы типа Coursera и другие зарубежные электронные университеты, как минимум, в период до введения радикальных санкций в 2022 г.¹³;
- 3. в отставание российских студентов в овладении навыками работы с информацией по сравнению со студентами Евросоюза (таблица 5).

Если верить исследованию Высшей школы экономики, которая по поручению правительства занимается сбором и исследованием статистики в области образования, российские студенты находятся на мировом уровне по развитию коммуникативных навыков в интернете, но при этом цифровые навыки решения задач у них значительно ниже (таблица 6).

В период пандемии российская высшая школа была в ускоренном порядке переведена на дистанционные образовательные технологии, точнее, на надомное обучение с использованием компьютеров, ибо «говорящую голову» преподавателя в Zoom вряд

13 На портале Coursera, по данным на 2017 г., Россия была крупнейшим и самым быстрорастущим неанглоязычным регионом (более 1 млн слушателей). По этому показателю наша страна располагалась на пятом месте, тогда как по численности населения — на девятом.

Таблица 6. Цифровые навыки решения задач у студентов по уровню образовательных программ (2022 г., в процентах)
Table 6. Digital problem solving skills of students by level of educational programs (2022, percentage)

Навыки	Среднее профессиональное образование	Высшее образование
Поиск, загрузка, установка и настройка программного обеспечения	13%	20%
Навыки использования онлайн-сервисов покупки товаров или услуг	53%	69%
Навыки использования онлайн-сервисов продажи товаров или услуг	11%	17%
Навыки использования онлайн-сервисов для финансовых операций (интернет-банкинг)	57%	69%
Дистанционное обучение	31%	37%
Поиск вакансий (через сервисы hh.ru, Работа.ру, Superjob и др.)	7%	11%

Источник/Source: Ibid.

ли можно считать полноценным электронным обучением с применением дистанционных образовательных технологий. Однако в постпандемийный период в этой области, как минимум, не наблюдается роста (таблица 7).

В перечне задач проект Стратегии отмечает: «... обеспечение эффективного и этичного использования в системе образования современных технологий, включая технологии искусственного интеллекта» (п. 48.12).

А среди ожидаемых результатов называет следующий:

«сформирована нормативно-правовая база безопасного, этичного, целесообразного использования цифровых технологий и применения искусственного интеллекта в системе образования, с опорой на принцип, что использование цифровых технологий обучающимся – его право, его возможность, но не обязанность» (п. 52.8).

«Этичное использование», видимо, означает «не вредящее нравственности». Что понимается под «эффективностью» использования искусственного интеллекта, знают, кажется,

только авторы текста. Но в любом случае возникают вопросы о том, можно ли применять искусственный интеллект во вред развитию интеллекта естественного, а равно здоровью учеников и студентов, а также богатству психологической структуры личности и т.п.?

Опуская несовершенство данных формулировок, отметим в качестве позитива указание на право (добровольность), а не обязанность использования цифровых технологий в образовании, которое, однако, как уже отмечалось, идет вразрез с реальностью.

Проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни», дополняя статью 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» частью 6, предусматривает следующие нормы:

- обязательное письменное согласие обучающихся школ и колледжей либо их родителей на обучение с применением дистанционных образовательных технологий;
- обязанность государства в условиях чрезвычайного положения, чрезвычайной ситуации, режима повышенной готовности, требующих перевода обучения в дистанционный формат, обеспечить школьников и студентов колледжей необходимыми условиями такого обучения (компьютеры, широкополосный интернет и т.п.).

Одновременно законопроект снимает препятствия для развития электронных университетов.

Таблица 7. Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры с применением исключительно дистанционных образовательных технологий
Table 7. Number of students enrolled in bachelor's, specialist's, and master's programs using exclusively distance learning technologies

Учебные годы	Доля студентов
2020/2021	1,8%
2021/2022	1,3%
2022/2023	1,3%

Источник/Source: Ibid.

5. Доступность образования: школа

Авторы проекта Стратегии считают проблему решенной, что дважды отмечается в тексте.

П. 14 гласит: «Обеспечены общедоступность и бесплатность среднего общего образования...».

П. 34 продолжает: «Все дети, проживающие на территории Российской Федерации, имеют доступ к получению бесплатного начального общего, основного общего и среднего общего образования».

В действительности, общедоступность старшей, а иногда и основной школы ограничена профилизацией и конкурсным отбором. Например, в Москве практически вся старшая школа сделана профильной, причем в профильные классы ученики проходят по конкурсу после окончания основной школы, а иногда и раньше.

Летом 2024 г. автор данной статьи получил обращения московских родителей, детей которых отказывались принимать в десятый класс, и обратился сначала в Департамент образования города Москвы, полагая, что речь идет об эксцессе исполнителя. Однако ответ из Департамента подтвердил, что руководство школ действовало в соответствии с московским нормативным правовым актом. Лишь второе обращение, на сей раз в Генеральную прокуратуру, дало результат: высший надзорный орган признал несоответствие законодательству локальных актов ГБОУ г. Москвы «Школа № 771» и «Школа № 57», регламентирующих условия для зачисления выпускников основной школы в десятые классы.

«В целях соблюдения прав учащихся 9-х классов на получение среднего общего образования прокуратурой г. Москвы 27.09.2024 руководителю Департамента образования и науки г. Москвы (далее — Департамент) указано на необходимость исключения фактов нарушения прав обучающихся на поступление в десятые классы. Департаментом всем обучающимся, завершившим основное общее

образование, предоставлена возможность получения среднего общего образования в образовательных организациях города.

Кроме того, для пресечения нарушений прав обучающихся, исключения социальной напряженности Генеральной прокуратурой Российской Федерации министру просвещения Российской Федерации С. С. Кравцову направлена информация о необходимости принятия дополнительных мер по обеспечению гарантий доступности обучения несовершеннолетних в 10–11 классах»¹⁴.

В итоге Департамент государственной общеобразовательной политики и развития дошкольного образования Минпросвещения

России направил руководителям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования, письмо от 02.10.2024 № 03–1389

С 2005 ПО 2023 ГОД КОЛИЧЕСТВО ШКОЛ В СТРАНЕ СОКРАТИЛОСЬ НА 62%, А ЧИСЛО УЧЕНИКОВ УВЕЛИЧИЛОСЬ НА 15%

о принятии мер в целях предупреждения нарушения прав несовершеннолетних на обучение по программам среднего общего образования. В письме отмечается:

«Согласно п. 2 Порядка¹⁵, прием на обучение по основным общеобразовательным программам за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов проводится на общедоступной основе. Порядок обеспечивает прием всех граждан, имеющих право на получение общего образования соответствующего уровня и проживающих на закрепленной территории».

В случае распространения на всю страну действия Федерального закона от 01.04.2025 № 40-ФЗ «О проведении эксперимента по расширению доступности среднего

14 Письмо первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А. В. Разинкина от 18.12.2024 № 21/1-561-2024.

15 Приказ Министерства просвещения России от 2 сентября 2020 г. № 458 «Об утверждении порядка приема на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования». <https://docs.edu.gov.ru/document/b85d4853cd14befe926bad3a79a91d6/>

профессионального образования" (этот документ в публицистике именуется «циркуляром о кухаркиных детях»), а также расширяющего перечень регионов его применения Федерального закона от 29.12.2025 № 571-ФЗ, общедоступность старшей школы будет ограничена по результатам основного государственного экзамена.

Напротив, проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» сохраняет общедоступность школьного образования в полном объеме.

6. Доступность образования: средние профессиональные учебные заведения

И эту проблему авторы проекта Стратегии также считают решенной. Цитирую п. 35: «Среднее профессиональное образование в России является общедоступным. Общая численность обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования — 3,85 млн студентов, из них более 60% обучаются бесплатно».

Однако, во-первых, согласно статье 43 Конституции РФ, среднее профессиональное образование в стране не только общедоступно, но и бесплатно. Между тем 40% студентов СПО, в т. ч. около 8% тех, кто осваивает программы подготовки квалифицированных рабочих¹⁶, платят за «бесплатное» образование. Но об этом грубейшем нарушении Конституции в проекте Стратегии нет ни слова.

Во-вторых, авторы проекта Стратегии, по-видимому, считают платное образование общедоступным, если при этом отсутствует конкурсный отбор. Однако такое образование доступно лишь для тех, кто располагает необходимыми средствами. По этой логике можно объявить общедоступными, например, квартиры и дорогие автомобили.

В-третьих, многие техникумы и колледжи и в настоящее время отбирают студентов по среднему баллу аттестата, а в случае

распространения на всю страну двух вышеназванных законов («циркуляров о кухаркиных детях») будут принимать поступающих по результатам основного госэкзамена. В этом случае конкурсный отбор будет присутствовать в полном объеме. Но и об этом проект Стратегии не упоминает.

Проект федерального закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» сохраняет общедоступность и бесплатность среднего профессионального образования в соответствии с Конституцией РФ, хотя необходимо признать, что ее 43-я статья написана непрофессионально: общедоступным и бесплатным должно было быть начальное профессиональное образование (подготовка квалифицированных рабочих), а образование среднее профессиональное (подготовка специалистов среднего звена), как и высшее образование, в советский период было и должно быть бесплатным на конкурсной основе.

7. Доступность образования: вузы

П. 36 проекта Стратегии гласит:

«После освоения школьных программ общего образования, программ подготовки квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена все имеют возможность поступить на конкурсной основе в университет по выбранной специальности за счет государственных средств. По образовательным программам высшего образования обучаются 4,43 млн студентов, из них около 50% обучаются бесплатно».

Однако, во-первых, по сравнению с советским периодом количество бюджетных студентов в расчете на 10 тыс. населения сократилось с 219 человек в 1980 г. до 137,9 в 2024 г. При этом по состоянию на 2024 г. бесплатно обучались 46,6% студентов вузов¹⁷.

Во-вторых, Федеральный закон от 21.04.2025 № 85-ФЗ «О внесении изменений в статью 70 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"» (в публицистике именуется законом «об удвоении ЕГЭ»)

¹⁶ Бондаренко, Н. В., Варламова, Т. А., Гохберг, Л. М., Зорина О. А., Кузнецова В. И., Озерова, О. К., Портнягина, О. Н., Шкалева, Е. В., & Шугаль, Н. Б. (2024). Индикаторы образования: 2024: статистический сборник. ИСИЭЗ ВШЭ.

¹⁷ Данные «Российских статистических ежегодников» (2017–2023 гг.). <https://rosstat.gov.ru/>

Таблица 8. Количество бюджетных студентов в расчете на 10 тыс. населения
Table 8. Number of budget students per 10,000 population

Год	Количество в расчете на 10 тыс. населения
1980 (СССР)	219
1994 (РФ)	171
1996 ¹⁹	не менее 170
2000	192
2010	183
2012 ²⁰	800 студентов на 10 тыс. человек в возрасте от 17 до 30 лет
2016	130
2020	125
2021	132,3
2024	137,9

Источник/Source: Законопроект № 645714–8 «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”» в части реализации принципа “Образование для всех, в течение всей жизни”. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/645714-8>

устанавливает возможность приема выпускников средних профессиональных учебных заведений в вузы лишь в случае продолжения обучения по профилю. В остальных же случаях они будут приниматься по результатам ЕГЭ. Тем самым закон фактически превращает подготовку рабочих кадров в рамках СПО в «тупиковую ветвь» образования: задача получить высокие баллы ЕГЭ для них практически нереальна, поскольку, с одной стороны, количество занятий по общеобразовательным предметам в системе СПО гораздо меньше, чем в школе; а с другой стороны, деньги на репетиторов у абсолютного большинства отсутствуют.

В-третьих, более того, Федеральный закон от 23.05.2025 № 114-ФЗ «О внесении изменений в статьи 101 и 104 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”»¹⁸ ограничивает возможности получения высшего образования и на платной основе, что делает его менее доступным вообще, а для

18 Федеральный закон от 23.05.2025 № 114-ФЗ “О внесении изменений в статьи 101 и 104 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”. <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202505230017>

выпускников СПО по программам подготовки рабочих кадров практически сводит такую возможность к нулю.

В итоге нормативные акты, именуемые в публицистике законами «об удвоении ЕГЭ», о «кухаркиных детях» и об ограничении платного приема в вузы приведут к сокращению доли лиц с высшим образованием в составе молодежи, работающих граждан и населения в целом, к нарушениям прав граждан на высшее образование и, в конечном счете, к снижению образовательного уровня населения и замедлению технологического прогресса.

Напротив, проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни»:

- а) требует увеличения числа бюджетных мест для студентов до 220 на 10 тыс. населения, т. е. до показателей советского периода (таблица 8);
- б) не ограничивает возможности получения платного высшего образования.

8. Доступность образования: дополнительное образование детей

В этой области проект Стратегии констатирует: «обеспечивается высокий уровень доступности и охвата дополнительным образованием детей» (п. 37).

Соответственно, в п. 64 устанавливается: «Мониторинг реализации Стратегии предполагает всесторонний анализ ситуации, складывающейся в области образования, в том числе в сфере... дополнительного образования детей...».

Наконец, главное: к 2036 г. в сфере дополнительного образования детей проект Стратегии обещает «... предоставление возможности детям, независимо от места жительства и социального статуса, развивать творческие способности, мышление, физическую активность и коммуникативные навыки, создавая условия для самореализации и выбора будущей профессиональной траектории» (п. 51.5).

19 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. <https://base.garant.ru/70291362/>
20 Ibid

Однако, во-первых, неясно, чем предполагаемый результат Стратегии по существу отличается от констатации существующей ситуации;

во-вторых, достижение такого результата проверке не поддается;

в-третьих, данная формулировка гораздо менее конкретна, чем формулировка Указа Президента № 599 от 7 мая 2012 г., которая предусматривала охват дополнительным образованием 75% всех детей, причем половина из них должна была получать такое образование за счет федерального бюджета²¹;

в-четвертых, в различных регионах России ситуация с платностью/бесплатностью дополнительного образования детей отличается радикально. По опыту близких людей автору хорошо известно, что, например, дошкольное образование в Москве весьма доступно по цене, но при этом музыкальные и иные занятия для воспитанников детских садов, а также занятия по подготовке к школе первоклассников обходятся дороже, чем питание и уход.

Проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» фактически воспроизводит норму Указа Президента от 7 мая 2012 г. № 599. Цитирую: «За счет федерального бюджета осуществляется финансовое обеспечение обучения по дополнительным образовательным программам не менее 40 процентов детей в возрасте от пяти до восемнадцати лет».

Исполнение данного Указа в этой части в предыдущий период было полностью провалено. Более того, задавая вопросы высокопоставленным государственным чиновникам, представляющим структуру Правительства РФ, о реализации указа в части гарантий дополнительного образования детей, автор ни разу не смог получить внятного ответа о том, какая именно доля детей в регионах получала такое образование за счет федерального бюджета. Но совершенно очевидно, что эта доля была ничтожной. В свое время заместитель Председателя

Правительства РФ О. Ю. Голодец на заседании национального координационного совета при Правительстве РФ по поддержке молодых талантов ответила автору статьи, что представители социального блока в правительстве выносили этот вопрос на разногласия с Минфином, однако им отказали.

Авторы законопроекта «Об образовании для всех, в течение всей жизни» попытались вернуть данную норму указа, как минимум, в поле общественного обсуждения.

9. Образование инвалидов: коррекционное и (или) инклюзивное

Проект Стратегии минимум дважды упоминает инклюзивное образование. В частности, в п. 12 появление инклюзивного образования признается одним из достижений образовательной политики 1990-х гг. Однако ключевым в данном случае является п. 53.15, который устанавливает следующий ожидаемый результат к 2036 г.: «В не менее чем 25% образовательных организаций созданы условия для качественного доступного инклюзивного образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, с инвалидностью».

Напомню, что в государственной программе «Доступная среда»²² предполагалось, что уже к 2020 г.:

«Доля дошкольных образовательных организаций, в которых создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования детей-инвалидов, в общем количестве дошкольных образовательных организаций составит 18,5%».

«Доля общеобразовательных организаций, в которых создана универсальная безбарьерная среда для инклюзивного образования детей-инвалидов, в общем количестве общеобразовательных организаций составит 22,9%».

«Увеличение удельного веса числа профессиональных образовательных

21 Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». <https://base.garant.ru/70170946/>

22 Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 363 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Доступная среда"» (с изменениями на 2 декабря 2025 г.). <https://base.garant.ru/72216666/>

организаций и образовательных организаций высшего образования, здания которых приспособлены для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья до 25% к 2020 г.».

Как видим, заметного роста показателей нет. Но в данном случае дело в другом.

Во-первых, в проекте Стратегии нет ни слова о коррекционных школах, которые в действующем законе именуются отдельными образовательными организациями для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (статья 79), а также о необходимости их сохранения и развития. Создается впечатление, что авторы документа ориентированы на тотальную инклюзию, которая с неизбежностью превращается в псевдоинклюзию.

Во-вторых, превращение в псевдоинклюзию неизбежно, поскольку ценой колоссальных затрат можно создать доступную среду в каждой школе (хотя лучше потратить средства на другие цели, например, на остро необходимое повышение статуса педагогических работников), однако даже в каждой четвертой школе (25%) невозможно обучить всех педагогов системе Брайля или жестовому языку, а тем более выработке развития устной и письменной речи у детей с нарушениями слуха, навыкам работы с детьми с расстройствами аутистического спектра, не говоря уже о детях с тяжелыми множественными нарушениями развития. На взгляд автора статьи, принципом образовательной политики должна быть инклюзия в пределах возможного и, добавлю, разумного.

Инклюзивное образование не может быть самоцелью; целью должна быть инклюзивная жизнь, в которую можно войти как из инклюзивной, так и из коррекционной школы. А условие такого вхождения — качество образования, соответствующее уровню

способностей, которое при псевдоинклюзии неизбежно падает.

Проект федерального закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» предусматривает параллельное развитие коррекционного и инклюзивного образования и, в частности, содержит следующие положения:

- признание всех учащихся с инвалидностью также учащимися с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов без ОВЗ не бывает и быть не должно);
- запрет ликвидации (реорганизации) коррекционных адаптивных школ без согласия общего собрания родителей;
 - 25% надбавка для педагогов, обучающихся, воспитывающих инвалидов и иных лиц с ограниченными возможностями здоровья;
 - установление права первоочередного приема инвалидов и иных лиц с ограниченными возможностями здоровья в организации среднего профессионального образования.

НА ВЗГЛЯД АВТОРА СТАТЬИ, ПРИНЦИПОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ДОЛЖНА БЫТЬ ИНКЛЮЗИЯ В ПРЕДЕЛАХ ВОЗМОЖНОГО И, ДОБАВЛЮ, РАЗУМНОГО

Такой подход не только обеспечит более высокое качество образования данной категории граждан, но и поможет решению поставленной правительством России задачи увеличения доли инвалидов в составе трудовых ресурсов страны²³.

10. Образование формализованное или творческое: ЕГЭ и ОГЭ

Одно из главных различий между двумя рассматриваемыми документами — отношение

23 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2024 г. № 2401-р «Об утверждении Концепции по повышению уровня занятости инвалидов в Российской Федерации на период до 2030 г. и плана мероприятий по реализации Концепции по повышению уровня занятости инвалидов в Российской Федерации на период до 2030 г.: инвалиды, трудовой и кадровый ресурс».
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409520665/>

к формализации образовательного процесса, в т. ч. в области контроля его результатов. Речь идет, прежде всего, о едином государственном экзамене и его аналоге — основном государственном экзамене по окончании основной школы.

Проект Стратегии положительно оценивает введение в России единого государственного экзамена, стандартизированных контрольно-измерительных материалов и тестоподобных заданий. Цитирую: «введен механизм объективной и независимой оценки знаний выпускников школ — единый государственный экзамен (ЕГЭ), который совместил выпускные экзамены в школе и вступительные экзамены в вузы, сведя до минимума субъективные факторы оценивания» (п. 14).

Напротив, проект федерального закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» исходит из представления о том, что вреда от введения формализованных (чтобы не сказать — формалистических) процедур контроля образовательных результатов значительно больше, чем пользы. В частности, отрицательно оцениваются следующие последствия ЕГЭ.

1. Разрушение системы общего среднего образования.

Поскольку финансовая (репетиторы) и жизненная (место в престижном вузе) цена ЕГЭ крайне высока, то большинство старшеклассников прекращают изучение почти всех предметов, кроме тех, которые собираются сдавать в форме ЕГЭ. Результат — очевидное падение общеобразовательного уровня молодежи, что подтверждается социологическими исследованиями.

2. Формирование фрагментарной картины мира и стереотипного («клипового») мышления.

Подготовка к ЕГЭ даже по предметам естественно-математического цикла, как правило, сводится к выявлению (преимущественно репетиторами) наиболее типичных заданий и их многократному

решению старшеклассниками («натаскиванию, дрессировке»). Если же, как это произошло с профильной математикой в 2025 г., тестологи включают в ЕГЭ нестандартные, творческие задания, у большинства выпускников это вызывает серьезные трудности, а у родителей и репетиторов — возмущение.

3. Резкое падение воспитательной функции учебных предметов, особенно гуманитарных.

Поскольку гуманитарные предметы крайне плохо поддаются формализации, а контрольно-измерительные материалы ЕГЭ, по сути, именно ее и предполагают, то история сводится к фактам (зачастую не самым важным), литература — к художественным особенностям и т. п.

Нравственное содержание гуманитарных предметов неизбежно вымывается. С ними происходит то, что может быть выражено словами пушкинского Сальери: «Музыку я разъял, как труп».

ЕГЭ отнимает наиболее важное для формирования

нравственных качеств человека время, превращая юность в период прагматического «натаскивания» на результат как главный символ успеха. Личность подростка оказывается в состоянии отчуждения от культуры.

4. Замена подлинного образования «образовательными услугами».

При подготовке к ЕГЭ:

- главной фигурой в образовании становится не учитель, но репетитор;
- личностные отношения заменяются функциональными (обезличенными);
- развитие творческих способностей подменяется «дрессировкой»;
- поскольку ЕГЭ, особенно по гуманитарным предметам, — это не только знания и навыки, но и особая технология, то 70% всех школьников готовятся к ЕГЭ с репетиторами. В крупных городах их доля составляет не менее 90%, а в Москве и Санкт-Петербурге — почти 100%;

ПРОЕКТ ЗАКОНА «ОБ ОБРАЗОВАНИИ ДЛЯ ВСЕХ, В ТЕЧЕНИЕ ВСЕЙ ЖИЗНИ» СОХРАНЯЕТ ОБЩЕДОСТУПНОСТЬ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ПОЛНОМ ОБЪЕМЕ

- затраты граждан на услуги репетиторов многократно превысили экспертные оценки объема коррупции при обычных экзаменах и, по расчетам автора, в 2024 г. составляли около 450 млрд руб., т. е. почти треть расходов на образование федерального бюджета страны²⁴.

Соответственно, проект закона «Об образовании для всех, в течение всей жизни» вносит изменения в статьи 59 и 70 Федерального закона № 273 «Об образовании в Российской Федерации», устанавливая право выпускника и абитуриента выбирать форму проведения государственной итоговой аттестации: либо стандартизированный экзамен (ОГЭ, ЕГЭ), либо государственный выпускной и/или вступительный экзамен в традиционной форме. Таким образом, единый государственный экзамен из обязанности превращается в право, тем самым сохраняя одно из немногих своих достоинств — увеличение академической мобильности в территориальном плане. С другой стороны, значительная (если не большая) часть старшеклассников, а также учителей избавляются от необходимости подменять подлинное образование (особенно гуманитарное) натаскиванием

на стандартизированные задания. Тем самым школа делает важный шаг от формалистического («мертвого») к творческому («живому») образованию.

Выводы

1. В проекте Стратегии описание ситуации в области доступности образования (особенно среднего профессионального и дополнительного образования детей), а также статуса педагогического работника (особенно учителей) явно не соответствует действительности и представляет собой

скорее пропаганду, чем анализ.

2. В части положений, касающихся ожидаемых результатов образовательной политики, проект Стратегии явно уступает указам Президента от 7 мая 2012 г. № 597²⁵ и 599²⁶, от 7 мая 2018 г. № 204²⁷ и от 7 мая 2024 г. № 309²⁸.

3. Достижение большей части заявленных в Стратегии результатов образовательной

политики проверке не поддается. Одно из немногих исключений — повышение на 1% от ВВП доли расходов на образование к 2036 г., но и этот показатель не обеспечивает экономического прорыва и технологического лидерства страны.

НЕСМОТЯ НА УСИЛИЯ ОФИЦИАЛЬНОЙ ПРОПАГАНДЫ, ПРИНЯТИЕ ПРОЕКТА СТРАТЕГИИ В ДАННОЙ РЕДАКЦИИ ВЫЗОВЕТ, СКОРЕЕ, РАЗОЧАРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СООБЩЕСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ЦЕЛОМ

24 Приведу несложный расчет:

- количество учащихся 9-х, 10-х и 11-х классов в сумме составляет **2 696 000 человек**;
- количество предметов, по которым дети занимаются с репетитором, — **в среднем три**;
- количество занятий в неделю по одному предмету — **не менее двух**;
- количество учебных недель — **не менее 36**;
- стоимость одного часа занятий с репетитором на портале «Тетрика» — **не менее 1 100 руб.**
- доля учеников, пользующихся услугами репетиторов, по данным социологических опросов, составляет **не менее 70% (1 887 200 человек)**.

Перемножив эти данные, получим общую сумму затрат: **округленно — не менее 450 млрд руб.**

25 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201205070023>

26 Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». <https://base.garant.ru/70170946/>

27 Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». <https://base.garant.ru/71937200/>

28 Указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» (п. 2 подпункт «н»). <http://kremlin.ru/events/president/news/73986>

4. Несмотря на усилия официальной пропаганды, принятие проекта Стратегии в данной редакции вызовет, скорее, разочарование образовательного сообщества и гражданского общества в целом.

5. В отличие от проекта Стратегии, реализация положений проекта федерального закона

«Об образовании для всех, в течение всей жизни» позволила бы решить основные системные проблемы отечественного образования, причем не в долгосрочной, а в среднесрочной перспективе.

Two Strategies – Two Educational Policy Paths

Oleg N. Smolin

PhD in Philosophy, Professor; academician, the Russian Academy of Education; First Deputy Chairman of the State Duma Committee on Science and Higher Education (1, Okhotny Ryad Str., 103265, Moscow, Russian Federation),
e-mail: smolin@duma.gov.ru

TO CITE Smolin, O. N. (2026). Two Strategies – Two Educational Policy Paths. *Educational Policy*, 25(2), 104–120.

© Smolin O. N., 2026

Received: 16.03.2026

Accepted: 27.03.2026

Date of publication: 06.07.2026