

КОНТРПРОСВЕЩЕНИЕ, ИЛИ ВЛАСТЬ ТЬМЫ

Комментарии к закону о просветительской деятельности

Олег Смолин

АННОТАЦИЯ Статья посвящена одному из наиболее дискуссионных вопросов. СМИ активно обсуждали его в 2021 году, но до настоящего времени он не нашел отражения в научной литературе. Автор анализирует понятие «просветительская деятельность» в историко-культурном и юридическом аспектах, рассматривает аргументы сторонников и противников соответствующего закона, а также расстановку общественных сил в борьбе вокруг него. На взгляд автора, закон, аргументируемый соображениями национальной безопасности страны, на самом деле представляет для нее угрозу, ибо с высокой вероятностью приведет к дальнейшему снижению образовательного уровня населения России.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА Просветительская деятельность, просвещение, образовательные организации, учредители, международная деятельность, модельное законодательство СНГ, отсылочные нормы, бюрократические процедуры, функциональная неграмотность, угроза национальной безопасности.

DOI 10.22394/2078-838X-2021-2-34-45

Парламент России принял, а Президент РФ подписал Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” (в части введения просветительской деятельности)». После этого по Интернету отправился «гулять» следующий анекдот:
Иерусалим. 33 год н. э. По городу на Голгофу ведут молодого мужчину. Один горожанин спрашивает другого:
— Кто это такой?
И слышит в ответ:
— Он совершил особо тяжкое преступление — занимался просветительской деятельностью без разрешения властей.
До появления подзаконных актов в окончательном варианте невозможно определить, какая в этой грустной шутке доля шутки. Однако большая доля правды в ней, несомненно, есть.

Основное содержание закона: аргументы сторонников

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”» был внесен членами



Олег Николаевич
СМОЛИН

профессор, д. ф. н., академик РАО,
первый заместитель председателя Комитета
Государственной Думы по образованию и науке
(119121, РФ, Москва, ул. Погодинская, 8).
E-mail: smolin@omgpru.ru

Совета Федерации (А. А. Климовым, Е. В. Афанасьевой, А. В. Вайнбергом, Л. Н. Глебовой, О. В. Мельниченко), а также примкнувшими к ним депутатами Государственной Думы (В. И. Пискаревым, А. Г. Альшевских, Н. И. Рыжаком, А. К. Исаевым, Р. Д. Курбановым, И. В. Белых, Д. И. Савельевым, А. В. Чепой и А. Л. Шхагошевым), входящими в Комиссию по расследованию фактов

вмешательства иностранных государств во внутренние дела России.

Выступая в программе «Статус» на радио «Эхо Москвы», известный политолог Е. Шульман высказала предположение о том, что этот закон стал продуктом бюрократических процедур: комиссии надо отчитываться о результатах работы, вот она и плодит законы.

Гипотеза же автора этих строк состоит в другом: сама комиссия законотворцем не является, но лишь транслирует в мир «законотворческие инициативы» других организаций — в данном случае, скорее всего, силовых структур. Им же по понятным причинам конспирологические подходы гораздо ближе, чем просветительские.

Приведу основные положения закона.

1. Определение просветительской деятельности.

«Просветительская деятельность — осуществляемая вне рамок образовательных программ деятельность, направленная на распространение знаний, опыта, формирование умений, навыков, ценностных установок, компетенции в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов, и затрагивающая отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации»¹ [выделено мною — О. С.].

Как видим, этот текст в основном воспроизводит, мягко говоря, не самое удачное определение образования из действующего закона. В частности, авторы включили в просветительскую деятельность формирование т. н. компетенции, хотя это понятие законодательно нигде не определено.

Однако хуже другое: это определение изымает из понятия «просвещение» важнейшую его составляющую — аксиологическую компоненту. Сравним его, например, с определением просветительской деятельности в модельном законе МПА СНГ в редакции от 20.05.2016.

«Просветительская деятельность — разновидность неформального образования, деятельность, направленная на распространение достижений науки и культуры, иных социально значимых сведений среди представителей разных слоев населения с использованием различных средств и методов, адекватных возрастным особенностям

и уровню образования аудитории, осуществляемая в интересах человека, семьи, общества и государства; создание условий для социализации личности, мотивации ее на развитие активной позиции в просветительской деятельности» [выделено мною — О. С.].

Как видим, в данном случае аксиологическая компонента сохранена: просвещение увязывается именно с распространением знаний о достижениях человечества в науке, культуре и иных сферах социальной жизни.

2. Просветительская деятельность отнесена к полномочиям федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации². Позднее эти органы были даже прямо включены в список субъектов просветительской деятельности³.

Напомню: ни в досоветское, ни в советское время роль государства как главного просветителя в стране не провозглашалась.

В досоветское время просветительством занималась отчасти церковь (церковно-приходские школы), а отчасти гражданское общество (Московский городской народный университет имени А. Л. Шанявского и аналогичные ему организации). Главную же роль в просвещении взяла на себя интеллигенция, которая со второй половины XIX века видела в этом свой долг перед народом.

В советский период, как известно, для просветительских целей была создана специальная общественная организация — Всесоюзное общество «Знание» — и ее республиканские подразделения (1947 год).

На взгляд автора, претензия государства быть главным просветителем:

- во-первых, не соответствует действительности (достаточно посмотреть на государственные теле- и радиоканалы, которые либо занимаются откровенной пропагандой, либо воспроизводят откровенную «попсу»);

1 Пункт 35 статьи 2 Федерального закона от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” (в части введения просветительской деятельности)».

2 Статья 12 Федерального закона от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”».

3 Статья 19 Федерального закона от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации”».

• во-вторых, свидетельствует скорее о недоверии к гражданскому обществу.

3. Закон содержит весьма жесткие ограничения для отечественных образовательных организаций в области международной деятельности. Согласно первоначальному варианту законопроекта, все организации, так или иначе подведомственные Министерству просвещения РФ (детские сады, школы, учреждения дополнительного образования детей, учреждения среднего профессионального образования), должны были согласовывать международную деятельность с этим федеральным министерством.

Соответственно, все организации высшего образования, дополнительного образования соответствующего уровня и все научные организации должны были согласовывать свою международную деятельность с Минобрнауки РФ.

Последняя норма при доработке законопроекта ко второму чтению претерпела изменения с учетом того, что в России существуют отраслевые вузы и научные организации, подведомственные, соответственно, отраслевым министерствам. Согласно окончательному тексту закона, они будут согласовывать международную деятельность со своими учредителями.

Именно необходимость, прежде всего, бюрократических согласований и вызвала недовольство со стороны Российской академии наук и академического сообщества, успешно развивающих международную деятельность.

Цитирую Заявление Президиума РАН, оформленное в качестве Приложения к постановлению президиума РАН от 13 января 2021 г. № 10: «Предлагаемые изменения в статью 105 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации” вводят норму об обязательном наличии заключения Министерства науки и высшего образования Российской Федерации при подписании университетами любых договоров о международном сотрудничестве (за исключением договоров об обучении иностранных студентов).

Это означает, что согласовывать с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации придется, в частности, договоры о зачислении на работу иностранных преподавателей, о научно-техническом

ЗАКОН СОДЕРЖИТ ВЕСЬМА ЖЕСТКИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ДЛЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

сотрудничестве при реализации различных научных проектов и т. д. Это ставит под угрозу выполнение национальных проектов «Наука» и «Образование», заметная часть мероприятий которых связана с осуществлением университетами международной деятельности».

Аргументация более чем убедительная.

4. Как это принято в последние десятилетия в отечественном законодательстве вообще и образовательном в особенности, основное содержание закона осталось за его пределами и отнесено к подзаконным актам. Согласно принятому тексту закона, «порядок, условия и формы осуществления просветительской деятельности, а также порядок проведения контроля за ней устанавливается Правительством Российской Федерации».

Данная особенность отечественного законодательства вызывала критику со стороны не только автора этих строк, но даже Председателя Государственной Думы В. В. Володина, который не раз требовал увеличить в законах долю норм прямого действия.

Поскольку предсказать заранее, какими именно будут подзаконные акты, практически невозможно, у широкого круга тех, на кого закон должен распространиться, возникли естественные предположения о том, что организация просветительской деятельности для них будет усложнена. Это относится, в частности, к работникам культуры, позицию которых на заседании Комитета Госдумы по образованию и науке 17 февраля 2021 года представили первый заместитель председателя думского Комитета по культуре А. М. Шолохов и представитель Минкультуры РФ Н. В. Ромашова. Предлагаю читателю оценить фрагмент полемики между представителем Минкультуры РФ и Председателем Комитета

Государственной Думы по образованию и науке В. А. Никоновым⁴.

Ромашова Н. В.: «...я именно говорю про порядок, который будет правительством утвержден. Смотрите, как здесь написано: порядок, условия и формы осуществления. То есть ... будем ... наши законы в сфере культуры ... актом правительства как бы изменять, либо просто повторять. Но, наверное, здесь есть какое-то ... несоответствие.

Никонов В. А. (Председательствующий): Честно говоря, я первый раз сталкиваюсь с таким случаем, когда предлагается правительству определить... — это ясно, что Министерству культуры, а Министерство культуры говорит: «Нет, ни в коем случае, мы не будем это делать».

Ромашова Н. В.: ... в законах уже урегулированы эти формы предоставления, но в части именно библиотек, в части музеев. То есть еще новые формы ... невозможно придумать правительству.

Председательствующий: У вас же есть акты нормативные вашего министерства..., которые касаются этого всего?

Ромашова Н.В.: Допустим, даже если есть у нас акты правительства в соответствии с нашими законами, а мы хотим перевести это на уровень постановления, потому что вот новый закон, он говорит...

Председательствующий: А кто вам говорит, что постановление?

Ромашова Н.В.: А здесь написано.

Председательствующий: Порядок устанавливается правительством.... вы тоже часть правительства, правительство может установить порядок, что порядок устанавливается Министерством культуры.

Ромашова Н.В.: Нет, здесь дальше условия и формы. Все устанавливается правительством».

Так продолжалось несколько минут, пока первый заместитель председателя Комитета по образованию и науке Г. Г. Онищенко жестко не напомнил представителю Минкультуры,

что ее позиция расходится с официальным мнением Правительства. На этом дискуссия закончилась.

Основной аргумент защитников законопроекта, который на разные лады проговаривался в выступлениях в Думе и на профильном комитете, состоял в следующем: мы находимся в состоянии войны (В. А. Никонов), и под видом просветительской деятельности на нас оказывается враждебное влияние: «... если мы в условиях войны, то должны понимать, что, когда с нами играют в танковый биатлон, нельзя играть в бирюльки»⁵. Возражения оппонентов см. в разделе № 2.

Особо следует отметить предложение профильного комитета сначала принять данный законопроект, а затем провести круглый стол либо парламентские слушания и готовить большой проект закона о просветительской деятельности⁶. Совершенно очевидно, что:

- во-первых, это означало бы ракообразное движение законодательства задом наперед;
- во-вторых, в этом случае новый законопроект пришлось бы согласовывать с порочной (на взгляд автора) концепцией просветительства, которую содержит уже принятый закон.

В качестве дополнительного аргумента сторонники законопроекта использовали тот факт, что он был подписан всеми членами Комиссии по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России, которая включает представителей всех думских фракций. Однако все эти фракции, за исключением «Единой России», проголосовали против закона. Привожу результаты голосования за законопроект в третьем чтении 16.03.2021:

«Единая Россия»: за — 91,4 %; воздержалось — 0,3 %; не голосовало — 8,3 %;

«Справедливая Россия»: за — 4,3 %; против — 87 %; не голосовало — 8,7 %;

КПРФ: против — 83,7 %; не голосовало — 16,3 %;

ЛДПР: против — 97,5 %; не голосовало — 2,5 %.

Борьба против законопроекта: аргументация противников

Выступая против принятия законопроекта, автор использовал два формальных аргумента и шесть аргументов содержательных, хотя прекрасно понимал, что результаты голосований предрешены.

4 Цит. по стенограмме заседания Комитета ГД по образованию и науке. 17 февраля 2021 г.

5 Цит. по стенограмме пленарного заседания Государственной Думы от 23.12.2020 г. (первое чтение законопроекта № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” (в части введения просветительской деятельности)»).

6 См. стенограмму заседания Комитета Государственной Думы по образованию и науке от 17 февраля 2021 года.

Первый среди формальных аргументов — уже упоминавшееся в первом разделе противоречие определения просветительской деятельности в законопроекте аналогичному определению в модельном законе МПА СНГ. Как член комиссии по науке и образованию этой международной организации, автор, разумеется, понимал, что Россия едва ли не меньше всех других стран ориентируется на модельные законы содружества, но считал необходимым использовать все возможности, даже такие призрачные, как ссылки на соответствующее модельное законодательство.

Второй формальный аргумент состоял в том, что подготовленный ко второму чтению законопроект ни в какой мере не учитывал многочисленные замечания, которые содержались в Заключении профильного комитета Государственной Думы на версию законопроекта, принятую в первом чтении. В Заключении, в частности, отмечалось следующее⁷.

«... согласно предложенному в законопроекте определению, просветительская деятельность осуществляется вне рамок образовательных программ. В то же время, согласно пункту 17 статьи 2 Закона об образовании, образовательная деятельность — это деятельность по реализации образовательных программ... В такой ситуации нормы регламентации просветительской деятельности вне рамок образовательных программ не могут совпадать с ее регламентацией в системе образования».

«Комитет полагает, что предложенное в законопроекте установление полномочия Правительства Российской Федерации по определению порядка, условий, форм ведения просветительской деятельности, а также контроля за ней вряд ли может быть реализовано для всей совокупности форм и разновидностей просветительской деятельности».

«Законопроектом устанавливается запрет на использование просветительской деятельности для разжигания социальной, расовой, национальной или религиозной розни, в том числе посредством сообщения обучающимся недостоверных сведений об исторических, о национальных, религиозных и культурных традициях народов. В то же время, в части 3 статьи 48 Закона об образовании педагогическим работникам уже установлен запрет использовать образовательную деятельность для политической агитации, принуждения обучающихся

ПРИНЯТЫЙ ЗАКОН НЕ СОДЕРЖИТ НИ СЛОВА О ПОДДЕРЖКЕ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

к принятию политических, религиозных или иных убеждений либо отказу от них, для разжигания социальной, расовой, национальной или религиозной розни, для агитации, пропагандирующей исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, их отношения к религии, в том числе посредством сообщения обучающимся недостоверных сведений об исторических, о национальных, религиозных и культурных традициях народов, а также для побуждения обучающихся к действиям, противоречащим Конституции Российской Федерации».

«Кроме этого, рассматриваемые ограничения также уже содержатся в Конституции Российской Федерации (статьи 13 и 29). Более того, эти конституционные нормы уже нашли свое закрепление в профильных федеральных законах...⁸».

Заключение Комитета на законопроект содержит не менее десятка подобного рода принципиальных замечаний. Однако, за единственным исключением, ко второму чтению они учтены не были.

Поправки автора ко второму чтению законопроекта сводились к двум основным позициям:

а) изменить концепцию закона, назвать его законопроектом об ограничении иностранного влияния в сфере неформального образования, исключив понятие просветительства и все, что с ним связано;

б) упростить предложенные авторами бюрократические процедуры, предложив образовательным организациям согласовывать свою деятельность с учредителями. В отличие от поправок авторов законопроекта, принятых

7 Цит. по Заключению Комитета по образованию и науке на проект Федерального закона № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)».

8 См. Отчёт о работе Департамента аудита образования, науки и инноваций Счётной палаты РФ в 2020 году. [Электронный ресурс]. URL: https://ach.gov.ru/upload/reports/2020_edu.pdf.

ко второму чтению, это означало бы, что школам, другим учреждениям общего и дополнительно-го образования, а также учреждениям профессионального образования нет необходимости обращаться в федеральное министерство. Аналогичным образом и частные учебные заведения были бы избавлены от бюрократических процедур. Содержательные аргументы против принятия закона в том или ином сочетании с той или иной степенью полноты излагались автором в парламенте пять раз: дважды на заседаниях профильного комитета по образованию и науке и трижды — на пленарных заседаниях. Вот их суть.

Аргумент первый. Современная Россия остро нуждается в просветительской деятельности, как не нуждалась уже много десятилетий (с конца 20-х годов прошлого века).

Согласно социологическим опросам, около трети населения функционально неграмотны в естественно-научном смысле. Это те, кто считает Солнце спутником Земли; те, кто убежден в том, что вся радиоактивность на планете искусственного происхождения, и в том, что антибиотики убивают не только бактерии, но и вирусы, и т. п. Приводимые ниже данные дают об этом более широкое представление.

Рисунок 1. Некоторые показатели естественно-научной грамотности населения, согласно опросам ВЦИОМ

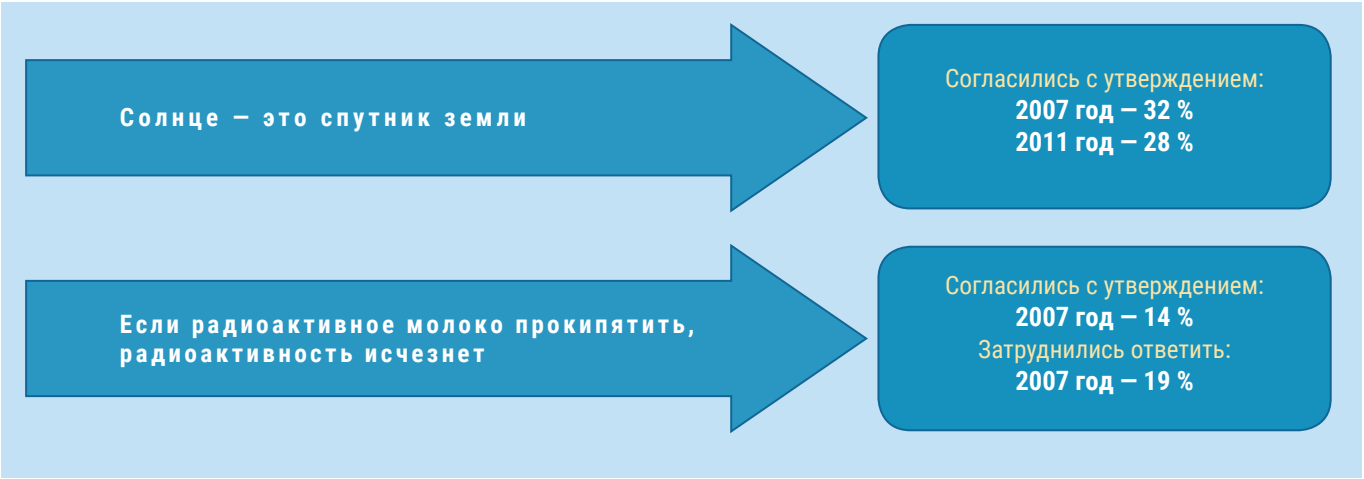


Таблица 1. Некоторые показатели естественно-научной грамотности населения (по данным опроса «Левада-центра», февраль 2018 г.)

	Суждения (правильные или ложные) из программы средней школы	Доля согласных, в %	Доля несогласных, в %	Место в рейтинге из 40 стран
1	Континенты движутся уже миллионы лет и будут продолжать двигаться в будущем (верно)	70	9	34
2	Электрон меньше, чем атом (верно)	55	16	4
3	Вся радиация создана человеком (неверно)	44	40	28
4	Пол ребенка определяют гены отца (верно)	36	35	39
5	Антибиотики убивают не только бактерии, но и вирусы (неверно)	34	46	24
6	Лазер работает, фокусируя звуковые волны (неверно)	32	30	27
7	Обычные растения — картофель, помидоры и т. п. — не содержат генов, а генетически модифицированные растения содержат (неверно)	30	42	—

Еще хуже выглядит ситуация с грамотностью исторической. Каждый, кто общался с современными студентами, мог убедиться: многие из них не знают, кто такой Владимир Ленин, а также кто был союзником и противником России в Первой

и Второй мировых войнах (за исключением, конечно, Гитлера, который по-геростратовски известен всем). Некоторое представление об исторической грамотности (скорее безграмотности) граждан современной России дает таблица 2.

Таблица 2. Исторические знания граждан России, в т. ч. в возрасте 25–35 лет (по результатам опроса ВЦИОМ, сентябрь 2017 г.)

Вопросы или утверждения	Процент утвердительных ответов
Историю России важно знать	96
Историю знаю хорошо, в т. ч.:	41
очень хорошо	3
Историю знаю плохо	40
Историю знаю очень плохо	7
В октябре 1917 г. большевики свергли Временное правительство	11
Другие ответы, в т. ч. основной «большевики свергли царя»	65
Даты русско-японской войны: 1904–1905	9 (57 % не знают, 34 % отвечают неверно)
Главный соперник Бориса Ельцина на выборах 1996 г. — Геннадий Зюганов	34

- Выводы социологов:
- исторические знания россиян фрагментарны настолько, что у большинства граждан не может быть полноценного понимания исторических процессов;
 - отказ от традиционных методов обучения истории приводит к тому, что молодежь знает

и помнит лишь то, что видела в фильмах и телепередачах, а незнание истории ведет к отсутствию политических ориентиров. Примерно треть населения страны убеждена в том, что астрология — это наука, т. е. они не способны различать научные и псевдонаучные представления (см. таблицу 3).

Таблица 3. Отношение к астрологии (по данным опроса «Левада-центра», февраль 2018 г.)

Страна	Астрология является наукой	Астрология является псевдонаукой	
Россия	34 %	24 %	15-е место среди 34 стран
США	5 %	65 %	
Румыния	46 %	7 %	

Читатель, вероятно, помнит популярное высказывание Михаила Задорнова о «тупых американцах». Но знаменитый сатирик сравнивал с американцами людей, получивших советское образование. Теперь, как мы видим, с точки зрения веры в астрологию наши соотечественники «тупых американцев» давно «догнали и перегнали»: 34 % у нас против 5 % у них.

Во многих странах за российской вакциной «Спутник V» выстраиваются очереди, причем многомесячные. В Москве же в начале апреля 2021 г. существовало множество свободных доз (слотов) той же вакцины из-за недостатка желающих сделать прививки. При этом до апреля 2021 г. опросы показывали постоянное уменьшение числа желающих это сделать.

Причина — в дремучих предрассудках, которые пришли на смену высокому уровню естественно-научного образования в СССР. Возможно, теперь Задорнову пришлось бы менять свои оценки: он был настоящим, а не «квасным» патриотом.

Несмотря на все это, принятый закон не содержит ни слова о поддержке просветительской деятельности. Его авторы озабочены исключительно тем, как наложить на нее ограничения.

На рубеже 1990-х — 2000-х годов руководители Общества «Знание» России, включая автора этих строк, который был его Президентом в 2009–2013 гг., неоднократно пытались разрабатывать и продвигать проекты законов о поддержке просветительской деятельности. Однако теперь председатель Российского общества «Знание» Л. Н. Духанина активно продвигает противоположный законопроект — об ограничениях на просветительство⁹. Вряд ли по убеждениям. Скорее из соображений партийной дисциплины.

9 Цит. по стенограмме пленарного заседания Государственной Думы от 09.03.2021 (второе чтение законопроекта № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)»).

АВТОРЫ ЗАКОНОПРОЕКТА И ЕГО СТОРОННИКИ УВИДЕЛИ В ПРОСВЕЩЕНИИ СКОРЕЕ ЗЛО

Протицирую фрагмент собственного выступления при обсуждении законопроекта в третьем чтении:

«в этом зале нам говорили, что просвещением занимается «Исламское государство» (запрещенное в России) ... думаю, что великие просветители от таких заявлений переворачиваются в гробах»¹⁰.

Сторонники законопроекта утверждали: мы на войне и должны действовать так же, как наши противники, — приводя в пример историю Марии Бутиной. Однако при этом как будто не замечали принципиальной разницы: американские власти применяют свои не самые умные законы против российских граждан, а российские власти — против своих же граждан и своей страны.

Вспоминается ставшее песней стихотворение современного барда Юрия Лореса:

*Если люди не любят друг друга,
очень просто стрелять по своим!*¹¹

Вообще, в последнее время российские законодатели любят ссылаться на зарубежные законы, причем на самые скверные. Хотя совершенно очевидно: если сосед, тем более противник, слегка подвинулся разумом, не обязательно следовать его примеру.

Что же касается упоминаний об условиях военного времени, возникают ассоциации с другими строками из не менее известной песни группы «Наутиус Помпилиус»:

*Мы все потеряли что-то
В этой безумной войне.
Кстати, где твои крылья,
Которые нравились мне?*

Аргумент третий. Одна из главных системных проблем современного отечественного образования — его крайняя бюрократизация.

Аргумент второй. Закон прямо идет вразрез с многолетней (чтобы не сказать вековой) отечественной традицией.

По крайней мере со второй половины XVIII века в России утвердилось представление о том, что просвещение — это благо. Причем некоторое время этого мнения придерживалась даже императрица Екатерина II, которая активно переписывалась с французскими просветителями и в политике которой до французской революции проявлялись элементы «просвещенного абсолютизма».

Быть может, наиболее ярко отношение к просвещению российской интеллигенции выразил Александр Пушкин, близкий по мировоззрению к философам XVIII века:

*Что смолкнул веселия глас?
Раздайтесь, вакхальны припевы!
Да здравствуют нежные девы
И юные жены, любившие нас!
Полнее стакан наливайте!
На звонкое дно
В густое вино
Заветные кольца бросайте!
Подымем стаканы, содвинем их разом!
Да здравствуют музы, да здравствует разум!*

Такое представление о феномене просвещения господствовало в нашей стране почти 200 лет, пережив несколько революций в начале XX в., однако утратив популярность после последней из таких революций в 1990-х гг.

Напротив, авторы законопроекта и его сторонники увидели в просвещении скорее зло. Разумеется, они не дошли до формулы Грибоедовского Фамусова:

*Уж коли зло пресечь:
Забрать все книги бы, да сжечь.*

Однако, судя по тексту закона и выступлениям в его защиту, они не прочь, подобно другому герою Грибоедова, «фельдфебеля в Вольтеры» дать тем, кто занимается просвещением самостоятельно.

В свое время Ф. Кони — поэт и отец знаменитого адвоката — писал о постниколаевской России:

*Где для затмения умов
Есть Министерство просвещенья.*

Похоже, авторы и сторонники законопроекта и перед современным Министерством просвещения хотели бы поставить задачу «затмения умов».

10 Цит. по стенограмме пленарного заседания Государственной Думы от 16.03.2021 (третье чтение законопроекта № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)»).

11 Лорес Ю. «Размышления на 9 мая».

По данным Комитета Государственной Думы Шестого созыва по образованию на 2016 год, в среднем каждое учебное заведение в России ежегодно заполняло около 300 отчетов по 11 700 показателей.

По свидетельству ректора одного из московских университетов, деятельность вузов в столице контролировалась 18 государственными органами, не считая Рособнадзора. При этом примерно 80 % контрольных процедур не связаны с деятельностью органов управления образованием.

Согласно данным сравнительных международных исследований Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), российский учитель является мировым рекордсменом по количеству времени, которое затрачивается на отчеты, документацию и иные бюрократические процедуры — более 4 часов в неделю.

С 2019 г. существует две формы статотчетности для образовательных организаций: первая содержит 25 тыс. ячеек с данными, в т. ч. по кадрам и персональному составу учащихся; вторая — около 8 тыс. ячеек, в основном по материально-техническому обеспечению учебного заведения. По данным НИУ «Высшая школа экономики», на заполнение этих форм требуется как минимум 3 месяца работы специалиста по 8 часов в день.

Поскольку Росстат передает региональным и местным органам управления образования лишь обобщенные данные, а весь массив им не доступен, ежедневно в образовательные организации от них приходит от 5 до 8 запросов, т. е. организациям приходится заполнять от 1800 до 2800 отчетов в год.

Спросим себя: уменьшает ли закон о т. н. просветительстве бюрократизацию образования? Ответ очевиден: он ее увеличивает.

Минпросвещения, Минобрнауки и другие министерства, имеющие в своем ведении учебные заведения, будут завалены работой по анализу соглашений между российскими и зарубежными образовательными организациями, а самим организациям придется ждать согласований многие месяцы, если не годы.

Как уже отмечалось, закон содержит в основном отсылочные нормы. Поэтому невозможно было точно предсказать, во что он выльется для российских педагогов, ученых, работников культуры и иных просветителей. Однако протестующие против закона не без оснований опасались, что после его принятия, прежде чем

ПРОТИВ ЗАКОНА ОБЪЕДИНИЛИСЬ ШИРОКИЕ КРУГИ РОССИЙСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ

открыть рот, нужно будет спрашивать федерального министра.

Позволил себе напомнить депутатам известное высказывание Сергея Витте: «Купить штаны может каждый; но надеть их можно только с разрешения министра внутренних дел!». Разница в данном случае состоит лишь в том, что спрашивать придется не одного, а разных министров.

Прогнозы относительно последствий принятия закона начали подтверждаться, как только на сайте <https://regulation.gov.ru> был опубликован проект Постановления Правительства «Об утверждении Положения об осуществлении просветительской деятельности», а также проект соответствующего положения.

Проект, в частности, объявляет главными просветителями в России органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления и уполномоченные ими организации. Что же касается иных юридических лиц, а также физических лиц и индивидуальных предпринимателей, они перечисляются после союза «а также», т. е. как просветители своего рода «второго сорта» (см. пункт 2 указанного Положения).

В пункте 4 Положения утверждается: «Просветительская деятельность осуществляется ... на основании договоров об оказании услуг, заключенных субъектами осуществления просветительской деятельности с организациями, осуществляющими образовательную, научную деятельность и деятельность в сфере культуры». При этом совершенно не понятно:

а) будут ли заниматься просветительской деятельностью сами образовательные и научные организации, а также организации, действующие в области культуры?

б) что будет с теми, кто не станет заключать договоров о просветительской деятельности, но продолжит заниматься ею фактически, тем более что в пунктах 4.3, 4.4 и 4.5 того же документа специально упоминается Интернет? На последний вопрос возможны два ответа:

- либо появятся специальные поправки в Административный, а то и Уголовный кодекс (и тогда анекдот о казни преступника, который занимался просветительской деятельностью без разрешения властей, превратится в реальность);
- либо запреты заниматься просветительством без договоров об оказании услуг будут применяться выборочно — по мере, так сказать, необходимости, разумеется, с точки зрения властей предрежащих. Возможно и сочетание обеих версий. Бюрократические ограничения нарастают в пункте пятом проекта Положения.

Во-первых, заниматься просветительской деятельностью запрещено несовершеннолетним. И это напоминает другой анекдот — о том, как после принятия закона ФСБ накрыло банду подростков, которые помогали друг другу изучать астрономию, классическую литературу и даже... русский язык!

Во-вторых, для того, чтобы заниматься просветительской деятельностью, нужно либо принимать участие в реализации общественно значимых инициатив, либо на протяжении не менее двух лет осуществлять деятельность, соответствующую направлениям просветительской деятельности... Кто, как и кому будет доказывать, что его деятельность общественно значима или что в предыдущие два года работал именно по этим направлениям, понять невозможно.

В-третьих, на тех, кто будет заниматься просветительской деятельностью, накладываются те же ограничения, что и на педагогических работников. Это означает, например, что учитель

или профессор, попавший в «места не столь отдаленные», не сможет читать лекции по вопросам естествознания или литературы другим заключенным того же учреждения. Не говоря уже о том, что садовод, который захочет прочесть «вживую» или в Интернете лекцию о своем опыте, должен будет собирать кучу безумных справок.

Повторю: в законе есть совершенно правильные положения о том, что через просветительскую деятельность не должны распространяться призывы к насилию, пропаганда расовой и национальной розни и т. п. Однако это ничего не добавляет к действующей Конституции и другим законам, включая Кодекс об административных правонарушениях и Уголовный кодекс. Поэтому все правильное и хорошее в законе не ново, а все новое — неправильно и нехорошо.

Аргумент четвертый. Если исходить из того, что не заявленной, но реальной целью закона является ограничение влияния противников существующей власти и политического режима, приходится признать, что и с этой точки зрения закон практически бесполезен. Пока федеральные министерства будут заниматься мелочной работой разного рода согласований, а правоохранители вылавливать тех, кто осмелится заниматься просветительством, не обращая внимания на министерства, граждане страны десятками миллионов просматривают в Интернете разоблачительные ролики, направленные против существующего режима и его ключевых персон. Другими словами, если это закон военного времени, то он относится не

«Самое главное заключается в том, что подход к просветительской деятельности, который содержится в этом законе, грубо противоречит всей российской исторической традиции. Согласно российской исторической традиции, просвещение всегда рассматривалось как благо. Авторы законопроекта в духе Бенкендорфа или Победоносцева, скорее, видят в просвещении зло. Помните, как писал Блок: «Победоносцев над Россией простирает свиные крылья»? Закон не содержит ничего о поддержке просвещения, зато содержит много чего о его ограничении. Попытки «подморозить Россию» уже однажды привели к революционному взрыву»

Олег СМОЛИН. Из стенограммы пленарного заседания Государственной Думы при обсуждении законопроекта во втором чтении (от 09.03.2021 г.).



к современной и даже не к прошлой, но к поза- прошлой войне.

Аргумент пятый. С точки зрения внешнеполи- тической, результаты закона, скорее всего, ока- жутся противоположны намерениям авторов. Общеизвестно: противники России за рубежом стремятся максимально ее изолировать; но ав- торы и сторонники закона им в этом фактиче- ски помогают. Однако «чучхэ» (автаркия) прак- тически всегда приводит к отставанию от других стран, а следовательно, к поражению в экономи- ческой (дай бог, не в военной) конкуренции.

Повторю: при всей якобы патриотичности и заботе о национальной безопасности закон в целом (и упомянутый проект подзаконного ак- та в частности) прямо работает на иностранных конкурентов. Он ограничивает число отече- ственных просветительских проектов и просве- тительскую работу отечественных энтузиастов в целом, при этом никак не влияя на иностран- ные образовательные порталы, через кото- рые, как известно, происходит массовая «утеч- ка умов» из РФ. Напоминаю: Герман Греф не раз заявлял о том, что по своим экономическим по- следствиям эта утечка умов превосходит утеч- ку финансового капитала. Прямой вред от зако- на развитию человеческого потенциала страны для любого вменяемого эксперта совершенно очевиден.

Аргумент шестой. Против закона объеди- нись широкие круги российской инelligen- ции. Более 270 тысяч подписей протеста собрано в Интернете на момент принятия его в третьем чтении. В т. ч. только под одной петицией астро- физика, доктора физико-математических наук и ведущего научного сотрудника Государствен- ного астрономического института им. Штерн- берга МГУ С. Б. Попова — более 248 тысяч.

Против закона выступили практически все заинтересованные социальные и профессио- нальные группы:

- ученые во главе с Президиумом Российской академии наук (см. раздел 1);
- руководители некоммерческих организа- ций (не слишком многочисленных), кото- рые специализируются на просветительской деятельности;
- наконец, многие работники культуры, вклю- чая музейщиков и библиотекарей.

С критикой законопроекта выступила и Счет- ная палата¹². Цитирую ключевое положение.

«Реализация законопроекта приведет к ограни- чениям деятельности организаций гражданско- го общества, в том числе социальных некоммер- ческих организаций, дискуссионных площадок, клубов по интересам, культурных центров, сооб- ществ, созданных по интересам, и прочее».

Все эти группы организаций прекрасно пони- мают: просветительство в России нужно не «ду- шить», но продвигать.

Позволю себе напомнить: подготовленные мною и дважды отклоненные Госдумой проек- ты Федеральных законов «О народном образова- нии» (2011 г.) и «Об образовании для всех» (2016 г.) предусматривали прямую обязанность орга- нов государственной власти создавать образо- вательные (просветительские) каналы на фе- деральном и региональном уровнях, а также оказывать государственную поддержку всем негосударственным каналам, такой деятельно- стью занимающимся. Убежден: это в полной мере соответствует интересам моей страны.

Напомню также известный афоризм писателя и журналиста В. Гиляровского:

*В России две напасти:
Внизу — власть тьмы,
А наверху — тьма власти.*

А закончу цитатой из собственного выступле- ния в Госдуме при обсуждении законопроекта в третьем чтении 16.03.2021 г.:

«Главное отличие нашей позиции от позиции авторов законопроекта состоит в следующем: они видят угрозу национальной безопасности в просвещении, а мы считаем такой угрозой власть тьмы».

Литература

Федеральный закон от 5 апреля 2021 г. № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"». (2021). Получено из <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400442027/>.

Постановление № 44-11 от 20 мая 2016 года «О новой редакции модельного закона "О просветительской деятельности"», статья 2, абзац 3. (2016). Получено из [https://zakonrb.com/npa/o-novoy-redak- cii-modelnogo-zakona-o-prosvetitel'skoy#Прил](https://zakonrb.com/npa/o-novoy-redakcii-modelnogo-zakona-o-prosvetitel'skoy#Прил).

12 См. Отчет о работе Департамента аудита образования, науки и инноваций Счетной палаты РФ в 2020 году. [Электронный ресурс]. URL: https://ach.gov.ru/upload/reports/2020_edu.pdf.

Маркс, К., Энгельс, Ф. (1961). Критика Готской программы. *Сочинения* (Изд. 2. Т. 19. С. 30). Москва: государственное издательство политической литературы.

Стенограмма заседания Комитета ГД по образованию и науке 17 февраля 2021 г. (2021).

Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы от 23.12.2020 г. (первое чтение законопроекта № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)»). (2020). Получено из <http://transcript.duma.gov.ru/node/5573/>.

Заключение Комитета по образованию и науке на проект Федерального закона № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)». (2020). Получено из [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PR- J&n=202966#07007236865889548](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PR-J&n=202966#07007236865889548).

Стенограмма пленарного заседания Государственной Думы от 09.03.2021 г. (второе чтение законопроекта № 1057895-7 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части введения просветительской деятельности)»). (2021). Получено из <http://transcript.duma.gov.ru/node/5604/>.

Кант, И. (1784). *Ответ на вопрос: Что такое просвещение*. Получено из http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=754.

Гоголь, Н. В. (1847). Выбранные места из переписки с друзьями. Получено из http://www.rus-sky.com/history/library/gogol.htm#_Toc467162333.

Белинский, В. Г. (1953). Рассуждение. Доброе воспитание всего нужнее для молодых людей. *Полное собрание сочинений в 13 томах* (Т. 1). Москва: Издательство Академии Наук СССР. Получено из http://az.lib.ru/b/belinskij_w_g/text_3720.shtml.

Отчет о работе Департамента аудита образования, науки и инноваций Счетной палаты РФ в 2020 году. (2020). Получено из [https://ach.gov.ru/ upload/reports/2020_edu.pdf](https://ach.gov.ru/upload/reports/2020_edu.pdf).

COUNTER-ENLIGHTENMENT, OR THE POWER OF DARKNESS

Oleg N. SMOLIN.
PhDr, Professor, Academic of the Russian education Academy, first Deputy Chairman of the State Duma Committee on edu- cation and science (8, Pogodinskaya, 119121, Moscow, Russian Federation). E-mail: smolin@omgpu.ru

Abstract

The article is devoted to one of the most controversial issues discussed in the mass media in 2021, yet not addressed in re- search literature so far.

The author analyzes the concept of «enlightenment activity» in historical, cultural and legal aspects, the arguments of supporters and opponents of the relevant law, as well as the alignment of so- cial forces in the struggle around it.

In the author’s opinion, the law, justified by the reasons of the national security, actually poses a threat to it, because, with a high probability, it will lead to a further decline in the educational level of the Russian population.

Keywords: enlightenment activities, enlightenment, enlighten- ment organizations, founders, international activities, model leg- islation of the CIS, reference standards, bureaucratic procedures, functional illiteracy, a threat to national security.

References

Federal Law No. 85-FZ of April 5, 2021 «On Amendments to the Federal Law on Education in the Russian Federation». (2021). Retrieved from <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400442027/>. (In Russian).

Resolution No. 44-11 of May 20, 2016 «On the new version of the Model Law «On Educational activities», Article 2, paragraph 3. (2016). Retrieved from <https://zakonrb.com/npa/o-novoy-redakcii-modelnogo-zakona-o-prosveti- telskoy#Прил>.

Marx, K., & Engels, F. (1961). Critique of the Gotha Programme. Works (Ed. 2. V. 19. P. 30). Moscow: Polirzdat. (In Russian).

Transcript of the meeting of the State Duma Committee on Education and Science on February 17, 2021. (2021). Retrieved from

Transcript of the plenary session of the State Duma of 23.12.2020 (first reading of Draft Law No. 1057895-7 «On Amendments to the Federal Law» On Education in the Russian Federation «(regarding the introduction of educational activities)»). (2020). Retrieved from <http://transcript.duma.gov.ru/node/5573/>.

Conclusion of the Committee on Education and Science on the draft Federal Law No. 1057895-7 «On Amendments to the Federal Law» On Education in the Russian Federation «(regarding the introduction of educational activi- ties)». (2020). Retrieved from [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online. cgi?req=doc&base=PRJ&n=202966#07007236865889548](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=202966#07007236865889548). (In Russian).

Transcript of the plenary session of the State Duma of 09.03.2021 (second reading of Draft Law No. 1057895-7 «On Amendments to the Federal Law» On Education in the Russian Federation «(regarding the introduction of educational activities)»). (2021). Retrieved from <http://transcript.duma.gov.ru/node/5604/>.

Kant, I. (1784). *“Answering the Question: What Is Enlightenment?”*. Retrieved from http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=754. (In Russian).

Gogol, N. V. (1847). *Selected Passages from Correspondence with Friends*. Retrieved from [http://www.rus-sky.com/history/library/gogol. htm#_Toc467162333](http://www.rus-sky.com/history/library/gogol.htm#_Toc467162333). (In Russian).

Belinsky, V. G. (1953). Reasoning. Good education is most necessary for young people. *Complete works* (v. 1). Moscow: Nauka. Retrieved from http://az.lib.ru/b/belinskij_w_g/text_3720.shtml. (In Russian).

Report on the work of the Audit Department of Education, Science and Innovation of the Accounting Chamber of the Russian Federation in 2020. (2020). Retrieved from https://ach.gov.ru/upload/reports/2020_edu.pdf. (In Russian).