

Наследие реформатора. Анатолий Пинский и профильное обучение в российских школах

А. Г. Каспржак

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Москва, Россия

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Каспржак, А. Г. (2026). Наследие реформатора. Анатолий Пинский и профильное обучение в российских школах. *Образовательная политика*, 26(3), 98–102.



© Каспржак А. Г., 2026

Контент доступен под лицензией
Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under
a Creative Commons Attribution 4.0 License.

Поступила: 10.07.2026

Принята: 17.07.2026

Дата публикации: 06.10.2026



Анатолий Георгиевич КАСПРЖАК

к. пед. н., заслуженный учитель школ России,
профессор-исследователь, Департамент
образовательных программ, Институт образования,
НИУ ВШЭ (101000, РФ, Москва, пер. Потаповский,
16/10), <https://orcid.org/0000-0002-1907-2878>,
e-mail: agkasprzhak@hse.ru

Предыстория

Рубеж тысячелетий. Позади осталась погребенная дефолтом реформа 1997 года. Россия отказалась от перехода на двенадцатилетнее обучение. Советником министра образования РФ Владимира Михайловича Филиппова становится директор Московской школы № 1060 Анатолий Аркадьевич Пинский. Именно этому тандему мы во многом обязаны последней масштабной реформой российской школы. «Приводным ремнем» изменений стала Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года¹, предусматривающая профильное обучение старшеклассников всех общеобразовательных школ.

Оборачиваясь назад, можно с уверенностью сказать: триггером проекта «Старшая

профильная школа» (составная часть программы Концепции) стали результаты международного сопоставительного исследования PISA²-2000. Они «оказались столь неожиданными <...> не соответствующими нашим представлениям о качестве отечественной школы»³, что в пору было

¹ Одобрена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2001 г. № 1756-п. <https://base.garant.ru/1587241/>

² PISA (Programme for International Student Assessment) — международная программа по оценке образовательных достижений пятнадцатилетних учащихся.

³ Каспржак, А. Г., Митрофанов, К. Г., Поливанова, К. Н., Соколова, О. В., & Цукерман, Г. А. (2005). *Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе в контексте результатов международного исследования*. Университетская книга.

задуматься о необходимости срочных реформ. Время подробного анализа пришло позже, но уже тогда было понятно: российские школьники читают и решают задачи по математике и естественным наукам не хуже и не лучше иностранных детей, но делают это по-другому. Было ясно и то, что для успеха в современном мире молодому человеку одной лишь эрудиции недостаточно: он должен уметь применять знания. То есть, необходимость срочной «пересборки» российской школы стала очевидной.

Основной целью изменений была подготовка выпускника к будущей профессии или продолжению образования в вузе, позволяющая ему сконцентрироваться на изучении профильных предметов. Главным инструментом стала настройка учебного плана и индивидуального расписания старшеклассника под его цели. И что особенно важно, профильное обучение должно было быть возможным для всех старшеклассников: городских, сельских, обучающихся в больших и малых школах.

Катализатором масштабной реформы, начавшейся с эксперимента, стал визит Владимира Путина в сельскую школу деревни Кузькино Шигонского района Самарской области. Президент обратил внимание на учебник биологии и, открыв его, прочел вопрос: «Сравните нервную систему червя и ланцетника». Быстро осознав, что ответа у него нет, он обратился к сопровождающему его министру образования: «Знаете?» «Нет, не знаю», — честно признался Владимир Михайлович. «Два балла!» — саркастически улыбнувшись, изрек президент. Для образовательного сообщества этот диалог прозвучал как знаменитое лесковское предостережение о том, что «в Англии ружья кирпичом не чистят».

Началась разработка «Плана-графика мероприятий по подготовке и введению профильного обучения на старшей ступени общего образования». Это был масштабный эксперимент, в котором с 2003 по 2007 г. приняли участие школы 70 регионов (в каждом — не менее двух муниципалитетов). Для его успешной реализации была повышена квалификация примерно 280 тысяч учителей и работников школ.

От редакции

Ровно четверть века назад Правительство Российской Федерации распоряжением от 29 декабря 2001 г. № 1756-р одобрило Концепцию модернизации российского образования на период до 2010 года. Ее основные положения во многом определили облик сегодняшней системы образования. Федеральные государственные образовательные стандарты, выполненные в логике компетентного подхода; единая обязательная форма выпускных и вступительных испытаний по всей стране (пресловутый ЕГЭ); реальная автономия школ, которая связывалась как с появлением управляющих советов, так и с переходом к нормативно-подушевому финансированию; массовое внедрение профильного обучения старшеклассников... Все эти новации упорядочивали стихийное развитие российской школы эпохи социального перелома, и именно для них Концепция стала дорожной картой.



Анатолий Пинский

(19.06.1956–28.11.2006)

Кандидат педагогических наук, педагог, член Российского общественного совета развития образования, координатор Экспертно-аналитического Центра Минобрнауки РФ, один из разработчиков реформы образования 2000 года, советник Министра образования РФ, директор московской школы № 1060 (сейчас № 627).

В качестве разработчиков как самой Концепции, так и документов, обеспечивающих ее реализацию, выступили Министерство образования РФ во главе с министром Владимиром Филипповым и так называемая группа Пинского, в которую входили специалисты Высшей школы экономики (ВШЭ) и Российской академии образования (РАО), а также практики — управленцы регионального и школьного уровня и педагоги. Возглавлял группу ее идеолог и координатор — известный педагог Анатолий Аркадьевич Пинский.

Увы, нынешний год отмечен печальной датой. Двадцать лет назад — 14 декабря 2006-го — Анатолий Пинский ушел из жизни. В июне ему исполнилось бы всего семьдесят лет. Помня об этом, мы предлагаем вам прочесть размышления его коллеги по группе разработчиков проекта «Профильное обучение» Анатолия Каспржака. Наш выбор не случаен: из всех мер, предусмотренных Концепцией, наибольшее одобрение — и у граждан, и у экспертов — вызвала именно эта инициатива.

Не углубляясь в методологические и организационные аспекты проекта, выделим его ключевые идеи, прошедшие апробацию, и оценим их вклад в современное состояние отечественной системы образования.

Первое: профильная школа/ профильное обучение

Авторы Концепции разделяли понятия «профильное обучение» и «профильная школа», предполагая, что первое доступно для всех. Профильная школа рассматривалась лишь как «одна из институциональных форм, способ, позволяющий реализовать профильное обучение»⁴. В разных образовательных организациях были найдены собственные механизмы воплощения в жизнь профильного обучения: от создания отдельных профильных школ и классов до разработки индивидуальных учебных планов (ИУП). Такой план формировался самим ребенком на основе интересующих его базовых или профильных предметов. Так, ИУП – педагогический инструмент, возникший в России конца 80-х для дифференциации обучения, сначала стал обсуждаться в проекте, а затем применяться массово. В 2012 году он получил официальный статус, закрепленный Федеральным законом «Об образовании в РФ»⁵: «индивидуальный учебный план – учебный план, обеспечивающий освоение образовательной

программы на основе индивидуализации ее содержания с учетом особенностей и образовательных потребностей конкретного обучающегося».

Доступность профильного обучения «для всех» была шагом по направлению не только к юридическому оформлению понятия «Индивидуальный учебный план (ИУП)»: концепция предполагала стопроцентное вовлечение российских школьников в профильное обучение. Впервые в отечественной практике была реализована

**РОВНО ЧЕТВЕРТЬ ВЕКА НАЗАД
ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОДОБРИЛО
КОНЦЕПЦИЮ МОДЕРНИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
НА ПЕРИОД ДО 2010 ГОДА. ЕЕ
ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ВО МНОГОМ
ОПРЕДЕЛИЛИ ОБЛИК СЕГОДНЯШНЕЙ
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

масштабная управленческая реформа, которая реорганизовала всю систему общего образования, а не отдельные ее элементы. В результате были протестированы следующие механизмы: «каскадная» подготовка кадров (обучаем в регионе специалистов для работы с педагогами – непосредственными исполнителями проекта); создание опорных школ,

которые реализуют замысел под патронажем федеральных экспертов и становятся ориентирами для других местных образовательных учреждений.

Второе: углубленное и профильное обучение

Очень быстро стало очевидно, что требуется развести понятия углубленного и профильного обучения.

В случае с углубленным обучением старшеклассник выбирает один-два предмета (например, физику и математику), которые ему особенно интересны и/или нужны для поступления в университет, и занимается ими в большем объеме, чем предусматривает обычное расписание. Ученик 10-го класса

4 Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования утверждена Приказом Минобрнауки РФ от 18.07.2002 г. № 2783.
<https://docs.cntd.ru/document/901837067>

5 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации», п. 23, ст. 2.
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/

с углубленным изучением литературы, например, проходит не одно произведение Льва Толстого из базовой программы (роман-эпопея «Война и мир»), а пять. Как следствие, в курсе математики на решение задач по теме «Вероятность и статистика» ребенку времени не хватает. То есть, одни предметы осваиваются в ущерб другим.

При профильном обучении школьник выбирает блок «со-направленных учебных дисциплин» — гуманитарных, социально-экономических, физико-математических и т. д. — и таким образом тратит меньше времени на освоение единых базовых понятий.

Например, определение естественно-научного эксперимента в физике, химии и биологии методологически идентично. Освободившееся учебное время предлагалось посвятить освоению того же количества содержательных единиц,

что и на общем уровне, но делать это более комплексно — глубже, как говорят учителя. Имелось в виду, что в вузовскую программу мы не лезем, но базовую осваиваем так, чтобы «от зубов отскакивало».

Эта идея подтолкнула к созданию образовательного стандарта сначала двух (углубленный и профильный), а затем трех (углубленный, профильный и базовый) уровней. Сегодня идея освоения старшекласником учебного материала на нескольких уровнях предполагается ЕГЭ. Официального термина «многоуровневый тест» в описании экзамена нет, но вместе с тем именно этот принцип заложен в основу каждого контрольно-измерительного материала (КИМ). Все задания ЕГЭ четко соответствуют базовой, повышенной или высокой степени сложности.

Подведем итог уже сказанному. Разведение понятий углубленного и профильного обучения и массовое распространение последнего способствовало движению российской школы к метапредметности, которая обеспечивалась базовым учебным планом, выстроенным не по предметам, а по образовательным областям.

Третье: перспектива персонализации

Необходимость введения профильного обучения в малых школах способствовала, с одной стороны, приобретению учителями и руководителями образовательных организаций опыта индивидуализации обучения, а с другой, возникновению сетевых программ, которые школа реализовывала совместно с партнерами. В качестве последних выступали не только обеспеченные ресурсами образовательные организации, но и учреждения дополнительного образования, культуры, науки и т. д.

Заметим, что возникающие сетевые образовательные программы — совместно с проведением в жизнь идеи построения учебного плана (стандарта) по образовательным областям —

АНАТОЛИЙ АРКАДЬЕВИЧ ПИНСКИЙ СВЯТО ВЕРИЛ, ЧТО ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ШКОЛА МОЖЕТ И ДОЛЖНА МЕНЯТЬСЯ К ЛУЧШЕМУ

предопределили, во-первых, движение школы от профильного к предпрофессиональному обучению, а, во-вторых, задали тренд на переход от индивидуализации (школа создает особые условия для ученика) к персонализации. В последнем случае школа «подстраивается под ученика», который сам участвует в формировании своего учебного плана. Обратим внимание: спустя двадцать лет после окончания проекта персонализация стала едва ли не самой обсуждаемой темой в связи с тем, что она неразрывно связана с понятием благополучия (well-being). Политики, ученые и практики обсуждают сегодня тип образовательных организаций, помогающих ученикам не только добиваться высоких академических результатов, но и достойно жить, двигаясь к своим целям. Подобная модель включает в себя чувство безопасности и позитивный настрой (эмоциональное благополучие), доброжелательные отношения с учителями и одноклассниками (социальное благополучие), а также атмосферу, побуждающую учиться (академическое благополучие).

Четвертое: предпрофильная подготовка

Очень быстро стало очевидно, что к выбору профиля обучения старшеклассников надо готовить. Так, в школах появились предпрофильные классы, основной задачей которых стало создание пространства, где подросток, оценив свои интересы, склонности и возможности, делал осознанный выбор образовательной и/или карьерной перспективы.

Результатом эксперимента по предпрофильной подготовке школьников стало распространение практик деятельностного подхода в обучении (чтобы принять решение, надо было не услышать, а попробовать), появление в учебных планах элективных курсов, являющихся и сегодня компонентом образовательного стандарта. Они выбираются учащимися и обязательны для посещения.

Кроме того, переход ученика из школы в школу стал нормой, что потребовало разработки процедур транзита. Так появилось понятие портфолио, которое совместно аттестатом о получении основного общего образования являлось основанием для зачисления ребенка в тот или иной профильный класс. Сегодня в большинстве случаев ученик попадает в старшие классы автоматически. Вместе с тем, в основе так называемой школы ступеней лежит идея, что для каждого возраста нужна своя модель⁶ школы (свои правила, уроки, типы

домашних заданий и т.д.), а переход со ступени на ступень — значимое и переживаемое событие. Здесь явно пригодился опыт, накопленный в рамках проекта «Профильное обучение».

Подведем итог

Эксперимент по внедрению профильного обучения в практику российских школ длился четыре года. Концепция разрабатывалась совместными усилиями ученых и практиков, которые вели дискуссии в кабинете директора московской школы № 1060, расположенной в Стремянном переулке. Хозяин кабинета — Анатолий Аркадьевич Пинский — свято верил, что отечественная школа может и должна меняться к лучшему. К сожалению, он завершил свой земной путь до окончания проекта. Но даже краткий перечень идей, заложенных в проект, иллюстрирует его вклад в реформу образования. При этом важно заметить, что профильное обучение — лишь часть целого ряда масштабных реформ, которые Анатолий Пинский задумал и реализовал. Как тут не вспомнить классика: «...Лицом к лицу Лица не увидать. Большое видится на расстоянье...»⁷.

6 Фрумин, И. Д., & Эльконин, Д. Б. (1992). *Школа взросления*. Гимназия Универс.

7 Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования утверждена Приказом Минобразования РФ от 18.07.2002 г. № 2783. <https://docs.cntd.ru/document/901837067>

The Reformer's Legacy. Anatoly Pinsky and Specialized Education in Russian Schools

Anatoly G. Kasprzhak

PhD in Pedagogy, Honored Teacher of Russia, Research Professor, Department of Educational Programmes, Institute of Education, HSE University, (16/10, Potapovsky Ln., Moscow, Russian Federation, 101000), <https://orcid.org/0000-0002-1907-2878>, e-mail: agkasprzhak@hse.ru

TO CITE Kasprzhak, A. G. (2026). The Reformer's Legacy. Anatoly Pinsky and Specialized Education in Russian Schools. *Educational Policy*, 26(3), 98–102.

© Kasprzhak A. G., 2026

Received: 10.07.2026

Accepted: 17.07.2026

Date of publication: 06.10.2026