

■ Редакционная статья / Editorial article

# Что мы помним о ФГОС дошкольного образования?

**Владимир Кудрявцев**  
Московский институт психоанализа. Москва, Россия

**ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ** Кудрявцев, В. Т. (2025). Что мы помним о ФГОС дошкольного образования? *Образовательная политика*, 22(3), 53–54



© Кудрявцев В. Т., 2025  
Контент доступен под лицензией  
Creative Commons Attribution 4 License.  
The content is available under  
a Creative Commons Attribution 4 License.

Поступила: 25.10.2025  
Принята: 01.11.2025  
Дата публикации: 20.12.2025



**Владимир Товиевич КУДРЯВЦЕВ**  
д. псих. н., профессор, Московский институт психоанализа, Московский государственный психолого-педагогический университет; заместитель главного редактора, журнал «Культурно-историческая психология» (129226, РФ, Москва, 2-й Сельскохозяйственный пр., 4/1), <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, e-mail: kudryavcevvt@mgpu.ru

Юбилей великого детского психолога Александра Владимировича Запорожца, ученика Льва Семеновича Выготского и создателя единственного в мире академического Института дошкольного воспитания Академии педагогических наук, ставшего Меккой для исследователей детства от США и Японии до Европы, заставил вспомнить о ФГОС дошкольного образования. Дело не только в том, что разработчики этого документа под руководством Александра Григорьевича Асмолова реализовали в нем идеи самого Запорожца и его учеников и последователей, хотя само по себе это очень важно. В конце 1990-х годов Владимир Петрович Зинченко, также последователь Запорожца, писал, что, несмотря на «инновационный бум» в дошкольном образовании, ничего лучшего в сравнении с идеями Александра Владимировича не придумано. Ничего лучше не придумано и сейчас. Что-то весомое есть только в развитии этих идей. Пятый Всероссийский форум работников дошкольного образования «Ориентиры детства», прошедший в Москве в августе этого года, показал внимание практиков к наследию

школы Запорожца. ФГОС позволил не просто сохранить это наследие, но и заставить его работать в дошкольном образовании всей страны. Принимался стандарт не сразу и не просто (мы помним бурные обсуждения 2010-х), но в итоге был осмыслен и принят «дошколкой».

Создатели дошкольного ФГОСа имели дело с задачей, с которой не сталкивались разработчики других образовательных стандартов. Новый на тот момент Закон об образовании в РФ 2013 года придал дошкольному образованию статус исходного уровня общего образования, хотя и не обязательного. Не все тогда поняли (да и сегодня не понимают!), что речь, по

сути, идет о создании нового фундамента образовательной системы, и площадкой для ее строительства призван стать детский сад. А сама эта система должна быть в корне преобразована под интересы детей, подростков и юношества, коль скоро всякое образование создает условия для их развивающей поддержки взрослым сообществом. Иначе это не образование.

«Дошколка» получила новый узаконенный статус, но на управленческом уровне этим все и закончилось. Школа, как и раньше, стала поглощать ДОО, но уже «законосообразно». Особенно это стало заметно позже, когда сады начали входить в состав образовательных центров: прекрасная идея оказалась реализована с точностью до наоборот, хотя у авторов ФГОС было вполне определенное стратегическое видение того, как решать эту проблему.

Принцип разнообразия детства и вариативности дошкольного образования был положен в основу ФГОС не в угоду тогдашним умонастроениям в педагогической сфере. Он отражает необходимость считаться с реалиями жизни. Разнообразие детства может войти в образование именно через ворота детского сада, который живет не по укладу учебного заведения, где преобладают псевдошкольные занятия, кажущиеся взрослым значимыми и пригодными для того, чтобы отчитаться перед чиновниками.

## ЦЕННОСТЬ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ САМОЦЕННОСТЬЮ ДЕТСТВА, О КОТОРОЙ ПИСАЛ ЗАПОРОЖЕЦ И КОТОРАЯ ВОПЛОЩАЕТСЯ В ДЕТСКО-ВЗРОСЛОМ СОТВОРЧЕСТВЕ

Запорожец говорил о «специфически детских видах деятельности», которые ребенок может построить лишь в соавторстве со взрослым самыми разными способами. Условия для их реализации намечены во ФГОСе.

Здесь крайне опасным видится то, что соратник и соученик Александра Владимировича Запорожца по школе Выготского Даниил Борисович Эльконин назвал «ранним замыканием функциональных систем»: это когда мы переставляем условную «пирамиду» образования (хотя она не совсем — и даже совсем не — «пирамида») с основания на вершину. Будет ли такая конструкция устойчивой, особенно если ее постоянно нагружать? Ценность дошкольного образования определяется самоценностью детства, о которой писал Запорожец и которая воплощается в детско-взрослом сотворчестве. Зайдите в любой хороший сад — и увидите: именно этим сотворчеством и заняты дети и педагоги, даже если они не читали Запорожца. Садик и есть «дом детско-взрослого сотворчества». Таким, кстати, его видел основоположник дошкольного образования, автор термина «детский сад» Фридрих Фребель, убежденный сторонник «деятельностной философии».

Именно поэтому ФГОС нашел отклик в делах, умах и сердцах. Именно поэтому строить новые образовательные стратегии можно лишь с опорой на него.

### What do we remember about the Federal State Educational Standard of pre-school education?

**Vladimir T. Kudryavtsev**  
PhD in Psychology, Professor, Moscow State University of Psychology and Education; Deputy chief editor of the magazine “Cultural-Historical Psychology” (4/1, 2nd Selskokhozyaistvenny Ave., 129226, Moscow, Russian Federation), <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, e-mail kudryavcevvt@mgpu.ru

**TO CITE** Kudryavtsev, V. T. (2025). What do we remember about the Federal State Educational Standard of pre-school education? *Educational Policy*, 22(3), 53–54

© Kudryavtsev V. T., 2025

Received: 25.01.2025  
Accepted: 01.11.2025  
Date of publication: 20.12.2025